(Ministru kabineta

2009.gada 7.oktobra

rīkojums Nr.685)

Tiesu iekārtas attīstības pamatnostādnes 2009.–2015.gadam

(informatīvā daļa)

**Saturs**

[Ievaddaļa 3](#_Toc224116268)

[1. Vispārējā informācija 3](#_Toc224116269)

[2. Informācija par pamatnostādņu izstrādi 3](#_Toc224116270)

[I. Situācijas raksturojums un problēmu formulējums, kuru risināšanai nepieciešams īstenot noteiktu politiku 3](#_Toc224116271)

[1. Indivīdam pieejama tiesa 3](#_Toc224116272)

[2.  Tiesu infrastruktūras un pārvaldības attīstība 3](#_Toc224116273)

[3. Cilvēkresursu attīstība tiesu varā 3](#_Toc224116274)

[4. Tiesu noslodzes samazināšana un izlīdzināšana 3](#_Toc224116275)

[5. Tiesu varas neatkarības sekmēšana 3](#_Toc224116277)

[6. Zemesgrāmatu procesa efektivizācija 3](#_Toc224116278)

[II. Tiesu iekārtas politikas mērķi un pamatprincipi 3](#_Toc224116279)

[III. Rīcības virzieni tiesu iekārtas politikas mērķu sasniegšanai un esošo problēmu risināšanai 3](#_Toc224116280)

[1. Indivīdam pieejama tiesa 3](#_Toc224116281)

[2.  Tiesu infrastruktūras un pārvaldības attīstība 3](#_Toc224116282)

[3. Cilvēkresursu attīstība tiesu varā 3](#_Toc224116283)

[4. Tiesu noslodzes samazināšana un izlīdzināšana 3](#_Toc224116284)

[5. Tiesu varas neatkarības sekmēšana 3](#_Toc224116285)

[6. Zemesgrāmatu procesa efektivizācija 3](#_Toc224116286)

[IV. Politikas rezultāti, darbības rezultāti un rezultatīvie rādītāji to sasniegšanai 3](#_Toc224116287)

[V. Turpmākās rīcības plānojums 3](#_Toc224116288)

[VI. Ietekmes uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem novērtējums 3](#_Toc224116291)

[VII. Pārskatu sniegšanas un novērtēšanas kārtība 3](#_Toc224116292)

[VIII. Pamatnostādņu sasaiste ar plānošanas reģionu attīstības programmās un stratēģijās noteiktajām prioritātēm 3](#_Toc224116293)

**Izmantotie saīsinājumi**

|  |  |
| --- | --- |
| ES | Eiropas Savienība |
| ANO | Apvienoto Nāciju Organizācija |
| MK  AT  IeM | Ministru kabinets  Augstākā tiesa  Iekšlietu ministrija |
| LM | Labklājības ministrija |
| TM | Tieslietu ministrija |
| TA | Tiesu administrācija |
| JPA | Juridiskās palīdzības administrācija |
| LTMC | Nodibinājums „Latvijas Tiesnešu mācību centrs” |
| TNA | Valsts akciju sabiedrība „Tiesu namu aģentūra” |
| LZTIP | Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome |
| LZAP | Latvijas Zvērinātu advokātu padome |
| LZNP | Latvijas Zvērinātu notāru padome |
| TIS | Tiesu informatīvā sistēma |
| VVDZG | Valsts vienotā datorizētā zemesgrāmata |
| Satversme | Latvijas Republikas Satversme |
| APL | Administratīvā procesa likums |
| KPL | Kriminālprocesa likums |
| CPL | Civilprocesa likums |
| KL | Krimināllikums |
| LAPK | Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss |
| TIL | Likumprojekts „Tiesu iekārtas likums” |
| ADR veids | alternatīvs domstarpību risināšanas veids |
| e–mācības  e–pakalpojumi | elektroniskās mācības  elektroniskie pakalpojumi |
| pamatnostādņu projekts | plānošanas dokumenta projekts  „Tiesu iekārtas attīstības pamatnostādnes  2009. – 2015. gadam” |
| pamatnostādnes | plānošanas dokuments  „Tiesu iekārtas attīstības pamatnostādnes  2009. – 2015. gadam” |
| tiesu portāls | Latvijas tiesu interneta portāls [www.tiesas.lv](http://www.tiesas.lv) |
| skaņu ieraksta pilotprojekts | pilotprojekts tiesas sēžu skaņu ieraksta izmantošanai tiesvedībā |
| video konferences pilotprojekts | pilotprojekts video konferences aparatūras  izmantošanai tiesvedības procesā |
|  |  |

# **Ievaddaļa**

Viens no demokrātiskas tiesiskas valsts pamatelementiem ir stipra un neatkarīga tiesu vara, kā arī efektīvs tiesas process.

Tiesu varas neatkarība ir jāgarantē valstij.[[1]](#footnote-1)

Satversmes 92. pantā ir norādīts, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Tiesības uz taisnīgu tiesu ir vienas no vissvarīgākajām personas tiesībām.[[2]](#footnote-2) Analizējot Satversmes 92. panta pirmo teikumu, Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tajā minētais jēdziens „taisnīga tiesa” ietver divus aspektus, proti, „taisnīga tiesa” kā neatkarīga tiesu varas institūcija, kas izskata lietu, un „taisnīga tiesa” kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs process, kurā šī lieta tiek izskatīta.[[3]](#footnote-3) Satversmes 92. pants paredz gan pienākumu izveidot attiecīgu tiesu institūciju sistēmu, gan arī pienākumu pieņemt attiecīgas procesuālās normas.[[4]](#footnote-4) Valsts izveidotajai tiesu institūciju sistēmai ir jābūt neatkarīgai, objektīvai un kompetentai. Šīs prasības attiecas kā uz tiesu sistēmu kopumā, tā arī uz katru atsevišķo personu, kura vēlas kļūt par tiesu varas amatpersonu.[[5]](#footnote-5)

Pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas 1991. gadā viens no pirmajiem uzdevumiem bija tiesu sistēmas reforma.

Tiesu varas konstitucionālie pamati ir nostiprināti Satversmes 82. – 86. pantā. Tajos nostiprināts pamatprincips, ka tiesu Latvijā spriež tikai tiesa un ka tiesneši ir neatkarīgi un vienīgi likumam padoti.

1992. gada 15. decembrī tika pieņemts likums „Par tiesu varu”. Šī likuma izstrādes procesā tajā tika ietverti vairāki būtiski pamatprincipi, tajā skaitā garantējot neatkarību no politiskām ietekmēm. Minētais likums bija viens no pirmajiem, kas iedzīvināja valsts varas dalīšanas principu.

Šobrīd joprojām tiesu iekārtu Latvijā regulē likums „Par tiesu varu”. Šis likums noteic tiesu iekārtas un darbības principus, tiesu organizatorisko struktūru, jautājumus, kas saistīti ar tiesneša amatu, tajā skaitā tiesnešu pašpārvaldes institūciju darbību, tiesu amatpersonu un tiesu sistēmai piederīgo personu, un iestāžu darbību, kā arī ar tiesu sistēmas finansēšanu saistītos jautājumus. Tomēr likumā „Par tiesu varu” periodiski tiek veikti grozījumi, ar mērķi nodrošināt efektīvu tiesas darba organizāciju.

Paralēli ir izstrādāts TIL, kura uzdevums ir uzlabot un konceptuāli pilnveidot esošo tiesu iekārtas regulējumu. TIL 2006. gada 30. novembrī ir iesniegts izskatīšanai Saeimā. Šobrīd Saeimas Juridiskās komisijas apakškomisijā, kas izveidota darbam ar Tiesu iekārtas likumu, notiek darbs pie TIL iesniegto priekšlikumu izskatīšanas pirms otrā lasījuma.

Lai gan Latvija ir sasniegusi būtisku progresu ceļā uz neatkarīgu tiesu varu un ir ieviestas daudzas tiesu varas neatkarības garantijas, tomēr reformas nav saglabājušas savu prioritāro raksturu, un vairākas problēmas joprojām nav atrisinātas.[[6]](#footnote-6) Par būtisku mērķtiecīgas attīstības priekšnosacījumu uzskatāms ilgtermiņa attīstības redzējums, kāds līdz šim Latvijā attiecībā uz tiesu sistēmu nav bijis izstrādāts. Tiesu sistēmas politika tika īstenota bez vienota politikas dokumenta, kurā būtu norādīti tiesu iekārtas attīstības politikas pamatprincipi un mērķi, iezīmēti tiesu iekārtas attīstībai nozīmīgie pamatjautājumi un apstiprināti rīcības virzieni politikas mērķu un rezultātu sasniegšanai. Līdz ar to, iztrūkstot vienotam šīs sfēras attīstības pamatdokumentam, tiesu iekārtas attīstība bieži vien notikusi samērā spontāni un nesaskaņoti, risinot aktuālās problēmas īstermiņā un neveicinot problēmu ilgtermiņa risinājumu izstrādi un ieviešanu.

Vienlaikus uzsverams, ka šo pamatnostādņu izstrāde nav pamats līdz šim iesākto politikas iniciatīvu apturēšanai vai izstrādāto tiesību aktu projektu atsaukšanai. Tāpat arī šīs pamatnostādnes kā attīstības plānošanas dokuments un izpildvaras darba tiesu sistēmas organizatoriskās vadības jomā mērķus identificējošs dokuments, nerada pamatu likumdevējvaras lemšanas brīvības vai kompetences ierobežošanai.

Tādējādi tiesu sistēmai ir nepieciešama attīstības virzienu iezīmēšana vismaz vidēja termiņa laikposmam, nodrošinot stabilu, tiesisku, efektīvu, kvalitatīvu un sabiedrības vajadzībām atbilstošu tiesu iekārtas darbību.

## **1. Vispārējā informācija**

Latvijā kopš 1995. gada pastāv trīspakāpju tiesu sistēma. Saskaņā ar Satversmi un likumu „Par tiesu varu” tiesu vara Latvijā pieder rajonu (pilsētu) tiesām, apgabaltiesām, AT un Satversmes tiesai, bet izņēmuma stāvokļa vai kara stāvokļa laikā – arī karatiesām. (Satversmes tiesa pastāv paralēli un neietilpst tiesu trīspakāpju sistēmā). Ar 2008. gada 3. aprīļa likumu „Grozījumi likumā „Par tiesu varu”” noteikts, ka rajona (pilsētas) tiesai var būt struktūrvienības tiesu nami. Pastāvošā trīspakāpju tiesu sistēma nodrošina pirmās instances tiesas nolēmumu pārsūdzēšanu un lietas atkārtotu izskatīšanu apelācijas un kasācijas instancēs.

Vienlaikus atzīmējams, ka Latvijas tiesu iekārtai raksturīgs jaukts tiesu instanču modelis, proti otrās pakāpes tiesa (apgabaltiesa) vienlaikus pilda gan apelācijas instances tiesas funkcijas, gan likumā noteiktos gadījumos ir pirmās instances tiesa. Tāpat attiecībā uz AT – AT sastāvā esošais Senāts ir kasācijas instance, bet Tiesu palāta ir apelācijas instance lietās, kuras izskatījušas apgabaltiesas kā pirmās instances tiesas. Vienlaikus likums noteic, ka atsevišķās lietu kategorijās AT Senāts ir pirmās instances tiesa (piemēram, lietās par Valsts kontroles padomes lēmumiem) (Sk. shēmu). Vienlaikus atzīmējams, ka minētā sistēma nav pilnībā absolūta un likumdevējs ir noteicis vairākus izņēmumus no tās, paredzot, ka noteiktās lietu kategorijas pirmās instances tiesas funkcijas var veikt ne tikai rajona (pilsētas) tiesas vai apgabaltiesas, bet arī AT. Tāpat likumdevējs ir paredzējis, ka noteiktās lietu kategorijās pirmās instances tiesas spriedums nav pārsūdzams, vai arī, ka tas ir pārsūdzams tikai kasācijas kārtībā.

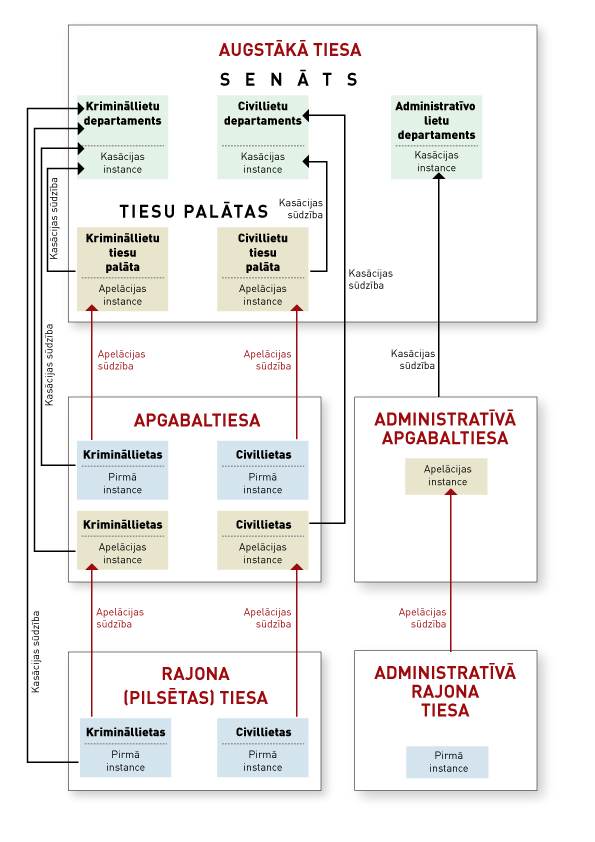
Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 42.1 pantu zemesgrāmatu pārzināšanai pie apgabaltiesām pastāv zemesgrāmatu nodaļas. Zemesgrāmatas ir publiskās grāmatas, kas nodibinātas tiesību uz nekustamu īpašumu nostiprināšanai.

Lai garantētu un aizsargātu tiesības uz nekustamo īpašumu, 1993. gada 5. aprīlī tika atjaunots 1937. gada Zemesgrāmatu likums, kurš apkopo visu vēsturisko pieredzi un tradīcijas, un apliecina, ka zemesgrāmatu institūcija jau no pašiem pirmsākumiem ir bijusi piederīga tiesu iekārtai un izveidota pie apgabaltiesām hipotēku lietu pārzināšanai. Akcentējot jebkuras personas tiesības uz nekustamu īpašumu kā būtisku cilvēka pamattiesību un radot zemesgrāmatas kā šo tiesību nodrošinātāju, likumdevējs saglabāja zemesgrāmatu nodaļu piederību tiesu sistēmai, tādējādi nodrošinot neatkarību tiesību apliecinošo dokumentu izvērtēšanā un lēmumu pieņemšanā, jebkuras personas neiejaukšanos lietas izvērtēšanā, pārsūdzības operativitāti un vienotas prakses izkopšanas iespējas.

Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 107. pantu TM ir vadošā valsts pārvaldes iestāde tiesu administrēšanā un veic rajona (pilsētu) tiesu, apgabaltiesu un zemesgrāmatu nodaļu darba organizatorisko vadības uzraudzību. Konkrētas tieslietu ministra un TM funkcijas un pilnvaras tiesu sistēmas jomā nosaka likums „Par tiesu varu”, Tiesnešu disciplinārās atbildības likums un MK 2003. gada 29. aprīļa noteikumi Nr. 243 „Tieslietu ministrijas nolikums”.

Savukārt 2004. gada 5. janvārī darbu sāka tieslietu ministra padotībā esoša tiešās pārvaldes iestāde – TA, kas organizē un nodrošina rajonu (pilsētu) tiesu, apgabaltiesu un zemesgrāmatu nodaļu administratīvo darbu. TA darbojas uz MK 2003. gada 16. decembra noteikumu Nr. 720 „Tiesu administrācijas nolikums” pamata un pilda likumā „Par tiesu varu” noteiktās funkcijas.

*Shēma*



AT darbu organizē un nodrošina AT administrācija, kas atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 50.1panta pirmajai daļai ir AT struktūrvienība. No minētā izriet, ka rajona (pilsētu) tiesu, apgabaltiesu un zemesgrāmatu nodaļu darba organizācija un pārraudzība ir nošķirta no AT darba organizācijas un pārraudzības, ko patstāvīgi īsteno pati AT. Tādējādi administratīvi AT nav saistīta ar rajona (pilsētu) vai apgabaltiesām. Saikne starp visu līmeņu tiesām izpaužas tikai funkcionāli jeb procesuāli, pieņemot un izskatot pārsūdzētās vai noprotestētās lietas no zemākas instances tiesām. Ar 2007. gada 29. jūnija AT priekšsēdētāja rīkojumu ir apstiprināta AT darbības stratēģija 2007. – 2010. gadam[[7]](#footnote-7), kas ir vidēja termiņa attīstības plānošanas dokuments un nosaka AT darbības un attīstības virzienus. Stratēģija balstās uz esošās situācijas analīzi un nosaka vidēja termiņa stratēģiskos mērķus un veicamos uzdevumus. Par prioritārām darbības jomām atzīta profesionālas un taisnīgas tiesas spriešana, vienveidīgas tiesu prakses veidošana valstī, sabiedrības izpratnes par tiesu varu veicināšana, kā arī labas pārvaldības principu nostiprināšana iestādes vadībā.

Ievērojot un respektējot minēto, šo pamatnostādņu kontekstā izvērtētie un identificētie mērķi un pasākumi attiecināmi uz rajona (pilsētu) tiesu, apgabaltiesu un zemesgrāmatu nodaļu darba organizācijas attīstību un pilnveidi. Vienlaikus atzīmējams, ka šī dokumenta izstrādes procesā ievērota un lielā mērā panākta pamatnostādņu saskaņotība ar iepriekš minēto AT darbības stratēģiju.

## **2. Informācija par pamatnostādņu izstrādi**

Lai noteiktu vidēja termiņa tiesu iekārtas attīstības politiku, ar tieslietu ministra 2007. gada 10. augusta rīkojumu Nr. 1-1/368 tika izveidota darba grupa pamatnostādņu projekta izstrādei. Darba grupu vadīja tieslietu ministrs, savukārt darba grupas sastāvā bija pārstāvji no Valsts prezidenta kancelejas, AT, Ģenerālprokuratūras, apgabaltiesām, TA un TM, kā arī Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājs.

Diskutējot par pamatnostādņu projektā ietvertajiem pamatvirzieniem un izstrādājot vidēja termiņa redzējumu par tiesu iekārtas attīstību, tika organizētas diskusijas ar:

* Vidzemes apgabaltiesas darbības teritorijā esošo rajona (pilsētas) tiesu un Vidzemes apgabaltiesas tiesnešiem un tiesu priekšsēdētājiem – 2008. gada 2. oktobrī;
* Zemgales apgabaltiesas darbības teritorijā esošo rajona (pilsētas) tiesu un Zemgales apgabaltiesas tiesnešiem un tiesu priekšsēdētājiem – 2008. gada 22. oktobrī;
* Rīgas apgabaltiesas darbības teritorijā esošo rajona (pilsētas) tiesu, Rīgas apgabaltiesas, Administratīvās apgabaltiesas un Administratīvās rajona tiesas tiesnešiem un tiesu priekšsēdētājiem – 2008. gada 19. novembrī;
* zemesgrāmatu nodaļu tiesnešiem – 2008. gada 20. novembrī;
* Kurzemes apgabaltiesas darbības teritorijā esošo rajona (pilsētas) tiesu un Kurzemes apgabaltiesas tiesnešiem un tiesu priekšsēdētājiem – 2008. gada 28. novembrī;
* Latgales apgabaltiesas darbības teritorijā esošo rajona (pilsētas) tiesu un Latgales apgabaltiesas tiesnešiem un tiesu priekšsēdētājiem – 2008. gada 3. decembrī.

Diskusiju rezultātā tika atbalstīti šādi pamatnostādņu projektā jau sākotnēji iekļautie priekšlikumi:

1. *judikatūras datu bāzes pilnveidošana;*
2. *spriedumu publicēšana internetā;*
3. *tiesvedības procesa civillietās efektivizācija* – tiesas sprieduma motīvu daļas sagatavošanai pēc puses lūguma (normatīvajos aktos nosakot izņēmuma gadījumus, kad tiesas sprieduma motīvu daļa ir obligāta);atteikšanās no izpildraksta izsniegšanas un izpildu dokumenta statusa piešķiršana tiesas nolēmumam;
4. *tiesas pašreizējo kompetenču nodošana citām institūcijām (piemēram, dzimtsarakstu nodaļām, zemesgrāmatu nodaļām) un tiesu sistēmai piederīgām personām (piemēram, notāriem);*
5. *tiesnešu novērtēšanas mehānisma pilnveidošana.*

Savukārt šādus TM priekšlikumus tiesu varas pārstāvji neatbalstīja un tie attiecīgi no pamatnostādņu projekta svītroti:

1. *vienas vienādas specializācijas izveide visās tiesās, neizslēdzot iespēju noteikt vienotus kritērijus specializācijām* (pamatvirziens „Tiesu infrastruktūras un pārvaldības attīstība”);
2. *specializēto tiesu izveide* (pamatvirziens „Tiesu infrastruktūras un pārvaldības attīstība”)*;*
3. *jaunākā tiesneša institūta izveide un ieviešana* (tā vietā ietverts uzdevums stiprināt tiesneša palīga institūtu (pamatvirziens „Cilvēkresursu attīstība tiesu varā” un “Zemesgrāmatu procesa efektivizācija”));
4. *vienota tiesneša palīgu un tiesas sēžu sekretāru korpusa izveide* (pamatvirziens „Cilvēkresursu attīstība tiesu varā”);
5. *tiesneša amata kandidātu saraksta izveide* (jautājums risināms uzdevuma *“nodrošināt efektīvu tiesneša amata kandidātu atlases un stažēšanās procesa ieviešanu”* ietvaros (pamatvirziens „Cilvēkresursu attīstība tiesu varā”));
6. *tiesas piesēdētāju institūta optimizēšana* (pamatvirziens „Cilvēkresursu attīstība tiesu varā”);
7. *tiesu varas iesaistes pārvaldības procesā veicināšana,* stiprinot tiesu pašpārvaldes organizācijas(pamatvirziens „Tiesu neatkarības stiprināšana”, minētais priekšlikums apskatāms rīcības virziena *„Tieslietu padomes izveide”* kontekstā).

Tāpat papildus jau pamatnostādņu projektā iekļautajiem rīcības virzieniem un to uzdevumiem tiesu varas pārstāvji izteica šādus priekšlikumus, kuri ņemti vērā un iekļauti pamatnostādnēs:

1. noteikts rīcības virziens *„Tiesas tēla veidošana”* (pamatvirziens “Indivīdam pieejama tiesa”) un šādi veicamie uzdevumi:

* *veicināt tiesas vizuālā tēla atpazīstamību;*
* *veicināt uz sabiedrības informēšanu vērstu tiesu komunikācijas veidošanu;*

1. rīcības virzienam *„Atsevišķu tiesas pašreizējo kompetenču nodošana citām institūcijām un tiesu sistēmai piederīgām personām”* (pamatvirziens “Tiesu noslodzes regulēšana”) noteikti šādi veicamie uzdevumi:

* *nodot atsevišķu kategoriju lietu izskatīšanu dzimtsarakstu nodaļām, tiesu sistēmai piederīgām personām, zemesgrāmatu nodaļām (paternitātes lietu, kurās nav strīda, nodošana dzimtsarakstu nodaļām; laulības šķiršanas lietu, kurās nav strīda un kuras neskar nepilngadīgo bērnu intereses, nodošana notāriem; izsoļu aktu apstiprināšanas funkcijas nodošanai zemesgrāmatu nodaļām);*
* *pārskatīt uzraudzības pār zvērinātu notāru un zvērinātu tiesu izpildītāju darbību realizācijas mehānismu;*

1. noteikts rīcības virziens *„Tiesnešu amatalga un sociālās garantijas”;*
2. ietverts uzdevums nodrošināt Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumu pieejamību valsts valodā (pamatvirziens „Indivīdam pieejama tiesa”);
3. ietverts uzdevums izstrādāt tiesnešu un tiesas darbinieku mācību funkcijas īstenošanas ilgtermiņa risinājumus(pamatvirziens „Cilvēkresursu attīstība tiesu varā”);
4. ietverts uzdevums veikt pētījumu par tiesnešu, kā arī tiesu sistēmai piederīgo profesiju ētikas regulējumu(izvērtējot vienota regulējama iespējamību vai savstarpēji saskaņota regulējuma noteikšanu) (pamatvirziens „Cilvēkresursu attīstība tiesu varā”));
5. ietverts uzdevums stiprināt tiesneša palīga institūtu (pamatvirziens „Cilvēkresursu attīstība tiesu varā”);
6. ietverts uzdevums veicināt mediācijas ieviešanu administratīvajā procesā iestādē un tiesā (pamatvirziens „Tiesu noslodzes regulēšana”).

Pamatnostādnes izstrādātas saskaņā ar TM darbības stratēģiju 2007. – 2009. gadam (apstiprināta ar MK 2007. gada 7. novembra rīkojumu Nr. 696 „Par Tieslietu ministrijas darbības stratēģiju 2007. – 2009. gadam”) un Deklarācijas par Valda Dombrovska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību 15.2. apakšpunktu.

# **I. Situācijas raksturojums un Problēmu formulējums, kuru risināšanai nepieciešams īstenot noteiktu politiku**

## **1. Indivīdam pieejama tiesa**

**1.1. Tiesu sniegto pakalpojumu un valsts nodevas iekasēšanas sistēmas uzlabošana**

Tiesu nodevu un maksas pakalpojumu sistēma, norēķini tiesu iestādēs:

Gan CPL, gan APL paredz pienākumu personai, kas vēlas uzsākt tiesvedības procesu nomaksāt valsts nodevu. Likums „Par nodokļiem un nodevām” noteic, ka valsts nodeva ir obligāts maksājums valsts budžetā (pamatbudžetā vai speciālajā budžetā) vai šajā likumā noteiktajos gadījumos pašvaldības budžetā kā atlīdzība par nodrošinājumu, ko valsts institūcijas devušas saimnieciskajai darbībai, vai par sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī likumos paredzētiem speciāliem mērķiem (ceļu, ostu un sakaru sistēmu uzturēšanai un attīstībai, iedzīvotāju un dabas ekoloģiskajai aizsargāšanai, teritorijas labiekārtošanai un citiem mērķiem). Konkrētu valsts nodevas apmēru noteic CPL un APL. Valsts nodeva ir nomaksājama pirms prasības vai pieteikuma iesniegšanas, attiecīgi prasībai vai pieteikumam pievienojot nodevas samaksu apliecinošu dokumentu.

TM piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros ir jānodrošina efektīva tiesu sistēmas darbība. Šobrīd no valsts budžeta rajona (pilsētu) un apgabaltiesu vajadzībām tiek piešķirti aptuveni 29 miljoni latu, savukārt 2008. gadā plānotie ieņēmumi no valsts nodevām civilprocesā veidoja aptuveni 4,9 miljonus latu. No minētā izriet, ka ieņēmumi no valsts un kancelejas nodevām sedz tikai aptuveni 16% no izdevumiem, kas nepieciešami tiesas procesa un tiesu darbības nodrošināšanai.

Papildus norādāms, ka gan CPL, gan APL paredz personas tiesības likumā noteiktos gadījumos lūgt atmaksāt tās samaksāto valsts nodevu. Valsts nodevu atmaksā no valsts budžeta līdzekļiem uz tiesas vai tiesneša lēmuma pamata, ar noteikumu, ka pieteikums par tās atmaksāšanu iesniegts tiesā viena gada laikā no summas iemaksas valsts budžetā brīža.

Papildus CPL paredz arī tādus tiesas izdevumu veidus kā kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Kancelejas nodeva ir īpašs valsts nodevas veids, kas noteikts par atsevišķiem ekskluzīvi tiesas kompetencē ietilpstošiem pakalpojumiem, kuri saistīti, piemēram, ar procesuālo dokumentu norakstu un dublikātu izsniegšanu vai izsaukuma uz tiesu nodošanu. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir potenciāli iespējami tiesas izdevumi, kurus rada tiesas pienākums veikt kādas papildus darbības procesa norises nodrošināšanai vai pierādījumu iegūšanai.

Līdzīgi kā valsts nodeva arī lielākā daļa no ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (piemēram, summas, kas jāizmaksā lieciniekiem un ekspertiem, izdevumi par liecinieku nopratināšanu uz vietas, par tiesas pavēstes piegādāšanu un izsniegšanu vai par sludinājuma ievietošanu) saskaņā ar CPL 40. panta pirmo daļu ir iemaksājami līdz lietas izskatīšanai.

Tāpat tiesu iestādes sniedz maksas pakalpojumus saskaņā ar MK 2006. gada 21. novembra noteikumiem Nr. 947 „Noteikumi par tiesu sniegto maksas pakalpojumu veidiem, samaksas apmēru un kārtību”. Tiesas maksas pakalpojumi ir pakalpojumi, kas nav saistīti ar tiesas jurisdikcijas vai kompetences realizāciju un, ko tiesa sniedz līdzīgi kā jebkura iestāde. Minēto noteikumu 2. punkts noteic, ka par tiesu sniegtajiem maksas pakalpojumiem norēķinās pirms pakalpojuma saņemšanas, iemaksājot attiecīgo summu skaidrā naudā tiesas kasē (par to saņemot darījumu apliecinošu dokumentu) vai ar kredītiestāžu starpniecību, izmantojot skaidras naudas norēķinus vai pārskaitījumus.

Tomēr jāatzīmē, ka visbiežāk persona izvēlas norēķināties par tiesas sniegto maksas pakalpojumu tiesu iestādē ar skaidras naudas norēķinu starpniecību, jo pakalpojuma vērtība ir neliela. Bankas iekasē komisijas maksu neatkarīgi no maksājuma vērtības, līdz ar to atsevišķos gadījumos komisijas maksa var pārsniegt tiesas sniegtā pakalpojuma vērtību. Tāpat norēķinu veikšana kredītiestādē prasa papildu laika resursu, jo ir saistīta ar bankas un atkārtotu tiesas apmeklējumu, iesniedzot norēķinu par pakalpojumu apliecinošu dokumentu. Turklāt jāņem vērā, ka ne visos rajonos banka no tiesas ir ērti sasniedzama.

Uzskaitot skaidras naudas norēķinus tiesā tiek vesta kases grāmata. Kases grāmatu ved tiesas darbinieks tiesas priekšsēdētāja uzdevumā. Par visām darbdienas laikā izrakstītām kvītīm tiek sagatavots ieņēmumu orderis, kas tiek reģistrēts kases grāmatā. Kad tiesu iestādē ieņēmumi no maksas pakalpojumiem sasniedz 100 Ls, tos noformē ar kases izdevumu orderi un nogādā bankas nodaļā, kurā attiecīgai tiesu iestādei ir atvērts norēķinu konts, lai iemaksātu TA kontā Valsts Kasē. Informāciju par minētajiem darījumiem, proti, ieņēmumu un izdevumu pārskatu ar pievienotiem attaisnojuma dokumentiem, atskaiti par tiesu iestādes sniegtajiem maksas pakalpojumiem, kā arī pārskatu par kvīšu izlietojumu tiesas darbinieks nosūta TA Finanšu departamentam.

Vidēji tiesās gada laikā tiek veikts aptuveni 20 tūkstoši skaidras naudas maksājumu. Kopējais tiesās sniegto maksas pakalpojumu apjoms 2007. gadā bija 25 tūkstoši latu gadā (aptuvena prognoze 2008. gadam – 32 tūkstoši latu). Ņemot vērā minēto, secināms, ka vidējie skaidrās naudas ieņēmumi no personas ir pusotrs lats.

Skaidras naudas norēķinu nodrošināšanai tiesā tiek patērēti ievērojami tiesas un TA resursi – gan materiāltehniskie (kvīšu grāmatiņas, kases žurnāli, orderi, naudas glabāšanas vieta utt.), gan cilvēkresursi.

Vienota tiesu apmeklētāju apkalpošanas sistēma:

No Satversmes 86. panta izriet, ka tiesa ir orgāns, kam ar likumu piešķirtas tiesības spriest tiesu. Lai gan nevienā normatīvajā aktā, lai apzīmētu tiesu, likumdevējs nav lietojis jēdzienu „valsts institūcija”, tomēr no Satversmes 1. panta un Satversmes tiesas šā panta interpretācijas izriet, ka tiesa ir atzīstama par īpašu valsts institūciju, kas realizē tiesu varu, proti – valsts varas institūciju. Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 10. pantam tiesu raksturo noteikta kompetence un neatkarība, ko garantē valsts.

Saskaņā ar likumības principu tiesu kā valsts varas institūciju saista pastāvošais likums un tiesības. Vienlaikus ir svarīgi nošķirt tos normatīvos aktus, kas saista tiesu kā jebkuru citu valsts institūciju, no tiem normatīvajiem aktiem, kas saista tikai tās valsts institūcijas, kas savas funkcijas realizē izpildvaras ietvaros.

Minētais attiecināms arī uz tiesas apmeklētāju apkalpošanu, proti, dokumentu pieņemšanu, kā arī dokumentu un informācijas sniegšanu.

Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 33. panta pirmo daļu un 40. panta pirmo daļu, tiesas priekšsēdētājs līdztekus tiesneša pienākumu pildīšanai vada tiesas iestādes darbu. Tiesas priekšsēdētājs arī nosaka tiesas un tiesas kancelejas darba laiku, kā rezultātā tiesu un tiesu kanceleju darba laiki ir ievērojami atšķirīgi. Atsevišķos gadījumos pat ir noteikts, ka konkrētas lietas (piemēram, maksātnespējas pieteikumus) tiesas kancelejā var iesniegt tikai vienā nedēļas dienā.

**Problēmu formulējums:**

* Tiesai nav iespēju patstāvīgi pārliecināties, vai Valsts kasē ir reģistrēts konkrētas personas maksājums par tiesvedības uzsākšanu. Līdz ar to ir ierobežotas iespējas attīstīt elektroniskas tiesu procedūras.
* Nav monitoringa sistēmas pār maksājumiem valsts budžetā sakarā ar tiesas procesa uzsākšanu, tajā skaitā nav novērsta kļūdas iespējamība, ieskaitot maksājumus nepareizā kontā.
* TA veic atbildīgās iestādes funkciju, nodrošinot atzinumu sniegšanu par faktu, ka valsts budžetā ir saņemts maksājums sakarā ar plānotu tiesvedības uzsākšanu, bet tiesvedība nevienā no tiesām nav uzsākta.
* Normatīvajos aktos noteiktie maksājumi par tiesas procesa uzsākšanu un nodrošināšanu netiek regulāri pārskatīti un līdz ar to nav samērīgi ar tiesas darba nodrošināšanas faktiskajām izmaksām.
* Nav precīzi aprēķināta tiesas procesa pašizmaksa un identificētas visas šo summu veidojošās pozīcijas.
* Nav definēti skaidri kritēriji kancelejas nodevu objektu nošķiršanai no izdevumiem, kas saistīti ar lietas izskatīšanu.
* Valsts nodevas aprēķināšanas mehānisms, ko paredz CPL, ir salīdzinoši sarežģīts un rada iespējas personai kļūdīties, nepareizi aprēķinot valsts nodevas apmēru, kā rezultātā valsts budžetā tiek iemaksāta nodeva nepietiekamā apjomā vai lielāka nodeva nekā paredzēts likumā.
* Likums, paredzot pienākumu iemaksāt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus līdz lietas izskatīšanai, nenosaka konkrētu apmēru vai tā aprēķināšanas kritērijus.
* Tiesās tiek veikti skaidras naudas norēķini un nav nodrošināta iespēja par tiesas sniegtajiem maksas pakalpojumiem norēķināties tiesu iestādē bezskaidras naudas veidā.
* Tiesās nav nodrošināta vienota dokumentu un apmeklētāju pieņemšanas organizācija.

**1.2.** **Tiesas procesa modernizācija**

2008. gadā visiem 464 tiesu un zemesgrāmatu tiesnešiem tika pieteikti droša elektroniskā paraksta radīšanas līdzekļi. Pašlaik viedkartes ir saņēmuši 80% no visiem tiesnešiem. Neskatoties uz elektroniskā paraksta izmantošanas iespējām un Elektronisko dokumentu likumā ietverto tiesisko regulējumu, kas citstarp pieļauj arī tiesas procesuālo dokumentu kā elektronisku dokumentu sagatavošanu un nosūtīšanu adresātiem, tiesas procesuālos dokumentus joprojām sagatavo un nosūta papīra dokumenta formā.

KPL, atšķirībā no APL, CPL un LAPK, ir ietverts tiesiskais regulējums par skaņu ierakstu un video konferenču izmantošanas iespējām tiesvedības procesā. KPL 483. panta pirmā daļa noteic, ka iztiesāšanas laikā tiesas sēdes gaitu pilnā apjomā fiksē, izmantojot skaņu vai attēlu ierakstus vai citus tehniskos līdzekļus, un par to izdara atzīmi tiesas sēdes protokolā. Taču, izvērtējot esošo situāciju, secināms, ka tiesiskā regulējuma esamība tomēr nav sekmējusi kriminālprocesuālās tiesvedības norises modernizāciju.

Lai veicinātu procesuālo dokumentu kā elektronisku dokumentu sagatavošanu un nosūtīšanu, kā arī skaņu ierakstu un video konferenču izmantošanu kriminālprocesuālajā tiesvedībā, tiesās īstenoti vairāki ar tiesas procesa modernizāciju saistīti pilotprojekti:

Administratīvās rajona tiesas nolēmumu elektroniska nosūtīšana

2008. gada nogalē uzsākts pilotprojekts par tiesas nolēmumu nosūtīšanu elektroniskā veidā. Pilotprojekta laikā Administratīvās rajona tiesas tiesneši administratīvo lietu, kurās atbildētāja pusē pieaicināts Valsts ieņēmumu dienests, ietvaros spriedumus paraksta ar elektronisko parakstu. Valsts ieņēmumu dienestam spriedumi tiek nosūtīti elektroniski, savukārt pārējie procesa dalībnieki pilotprojekta laikā spriedumus saņem kā iepriekš pa pastu.

Tiesas sēžu skaņu ieraksta pilotprojekts

Laika posmā no 2007. gada septembra līdz 2008. gada martam atsevišķās pirmās instances un apelācijas instances tiesās tika īstenots skaņu ieraksta pilotprojekts.

Ņemot vērā, ka APL un CPL neparedz iztiesāšanas laikā tiesas sēdes gaitu fiksēt, izmantojot skaņu ierakstus vai citus tehniskos līdzekļus, pilotprojekts tika īstenots tikai kriminālprocesa ietvaros.

Skaņu ieraksta pilotprojekta mērķis bija novērtēt skaņu ieraksta aparatūras piemērotību tiesas sēžu gaitas protokolēšanas vajadzībām, kā arī apzināt nepieciešamās izmaiņas tiesu darba organizēšanā un grozījumus normatīvajos aktos.

Skaņu ieraksta pilotprojekta ietvaros identificētie ieguvumi skaņu ierakstu izmantošanai iztiesāšanas laikā:

1. būtiski atvieglota tiesas sēdes gaitas fiksēšana, skaņu ieraksta aparatūras lietošana ir ērtāka par tiesas sēdes gaitas protokolēšanu rakstveidā;
2. samazināts tiesas sēžu sekretāra darba apjoms;
3. skaņu ieraksta izmantošana disciplinē tiesas sēdes dalībniekus;
4. skaņu ieraksts lietas dalībniekiem ir pieejams nekavējoties pēc tiesas sēdes beigām;
5. skaņu ieraksts ir precīzs, līdz ar to zūd piezīmju par tiesas sēdes protokolu iesniegšanas nepieciešamība.

Video konferenču pilotprojekts

2008. gadā tika īstenots video konferences pilotprojekts. Ņemot vērā, ka arī attiecībā uz video konferences izmantošanu tiesvedības procesā tiesiskais regulējums iekļauts tikai KPL (483. pants), video konferences pilotprojekts tika īstenots pirmās instances un apelācijas instances tiesās lietas iztiesāšanai video konferences režīmā un tiesas sēžu gaitas ierakstīšanai kriminālprocesā.

Video konferences pilotprojekta mērķis bija novērtēt video ieraksta aparatūras piemērotību lietas iztiesāšanai un tiesas sēžu gaitas ierakstīšanai, kā arī apzināt nepieciešamās izmaiņas tiesu darba organizēšanā un grozījumus normatīvajos aktos.

Video konferences pilotprojekta ietvaros nepieciešamā aparatūra tika uzstādīta Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, kā arī Centrālcietumā un Olaines cietumā, starp minētajām iestādēm nodrošinot saziņu video un skaņas režīmā. Ieslodzījuma vietas video konferences pilotprojektā tika iesaistītas, ņemot vērā iespēju būtiski samazināt nepieciešamību konvojēt ieslodzītos uz tiesu un apsargāt tos tiesas sēdes laikā. Papildus norādāms, ka tika veikta arī tiesnešu un iesaistīto darbinieku apmācība par video konferences aparatūras izmantošanu.

Video konferences pilotprojekta ietvaros identificēti šādi ieguvumi:

1. būtiski samazināts nepieciešamais laiks apsūdzētā vai notiesātā sagatavošanai tiesas sēdei;
2. apsūdzētā vai notiesātā konvojēšanas pienākuma kontekstā samazināts resursu (tai skaitā, finanšu resursu) patēriņš;[[8]](#footnote-8)
3. samazinot konvojēto apsūdzēto vai notiesāto skaitu, samazināts līdz ar to arī sabiedrības drošības[[9]](#footnote-9) apdraudējums;
4. samazināts atlikto tiesas sēžu skaits lietas dalībnieku neierašanās dēļ;
5. uzlabota piekļuve tiesai (nodrošināta iespēja lietas dalībniekam doties uz tuvāko tiesu un ar video konferences starpniecību piedalīties tiesas sēdē, līdz ar to samazināti tiek lietas dalībnieku ceļa izdevumi,[[10]](#footnote-10) kā arī laika patēriņš);
6. uzlabota piekļuve tiesai personām ar īpašām vajadzībām (izmantojot mobilo video konferences aparatūru);
7. nodrošināta personas, kurai piemērota speciālā aizsardzības programma, efektīva aizsardzība.

Ņemot vērā identificētos ieguvumus, nepieciešama skaņu ieraksta un video konferenču pilotprojektos iegūto secinājumu nostiprināšana praksē.

Attiecībā uz atsevišķu procesuālo darbību veikšanu elektroniskā veidā norādāms, ka 2009. gada 1. martā spēkā stājās likums „Grozījumi Civilprocesa likumā”, kas būtiski groza spēkā esošo tiesisko regulējumu attiecībā uz saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā(CPL 50.1 nodaļa), citstarp nosakot, ka gadījumā, ja brīdinājums sagatavots elektroniski, tas ir saistošs bez tiesneša paraksta.

Par saistību piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā procesa modernizēšanas papildu iespējām norādāms, ka plānots ieviest arī brīdinājumu un tiesas lēmumu automatizētu sagatavošanu, centralizētu brīdinājumu drukāšanu un nosūtīšanu, procesuālo termiņu automatizētu kontroli, kā arī informācijas par pieteikuma virzību elektronisku pieejamību. Ņemot vērā, ka CPL 50.1 nodaļā nostiprinātais institūts tiek arvien vairāk izmantots un iesniegto pieteikumu skaits ir būtiski palielinājies[[11]](#footnote-11), šī procesa modernizācija būtiski mazinātu tiesu noslodzi un līdz ar to arī kopumā nodrošinātu efektīvāku tiesneša un tiesas darbinieku amata pienākumu izpildi.

**Problēmu formulējums:**

* APL, CPL un LAPK ietvertais regulējums nav pietiekami elastīgs un šobrīd nepieļauj informācijas tehnoloģiju, piemēram, skaņu ieraksta un video konferences, izmantošanu tiesvedības procesā.
* Lai gan KPL ietverts tiesiskais regulējums par informācijas tehnoloģiju izmantošanu tiesvedības procesā, tas tomēr nav veicinājis kriminālprocesuālās tiesvedības norises modernizāciju. Līdz ar to vēl joprojām tiek patērēti ievērojami resursi ieslodzīto konvojēšanai un apsargāšanai tiesas procesa laikā.
* Neskatoties uz to, ka konkrētu lietu kategoriju izskatīšanai vai atsevišķu procesuālo darbību veikšanai piemērotākā būtu elektroniskā dokumentu aprite, tā tiesās pašlaik tiek izmantota reti vai arī netiek izmantota vispār.
* Pašlaik privātpersonai nav pieejama arī pietiekama un uzticama informācija par standartveida procesuālo dokumentu paraugiem (tādiem procesuālajiem dokumentiem, kuros nav nepieciešams ietvert īpašu un individualizētu pamatojumu – piemēram, lūgumam par trešās personas pieaicināšanu lietā, lūgumam izsniegt tiesas nolēmumu), kas attiecīgi apgrūtina privātpersonas efektīvu vēršanos tiesā administratīvā procesa un civilprocesa kārtībā. Turklāt nekvalitatīvu procesuālo dokumentu sastādīšana negatīvi ietekmē arī tiesu darbu.

**1.3.  Sabiedrības informēšana par tiesu darbu**

Projekta „Korupcijas novēršana Latvijas Republikas tiesu sistēmā”[[12]](#footnote-12), rezultātā tika izveidots tiesu portāls [www.tiesas.gov.lv](http://www.tiesas.gov.lv), kas kopš 2002. gada novembra beigām darbojās pilnā apjomā.

2005. gadā tika uzsākts darbs pie projekta „Tieslietu sistēmas komunikācijas stiprināšana”. Projekta ietvaros tika izveidotas trīs darba grupas – Normatīvo aktu darba grupa, Komunikācijas vadlīniju izstrādes darba grupa un Portāla darba grupa. Portāla darba grupa, izvērtējusi tiesu portālā ietverto informāciju, secināja, ka to nepieciešams pilnveidot, vienkāršojot tajā ietverto informāciju un regulāri atjaunojot tā saturu, lai sabiedrība vienuviet varētu iegūt nepieciešamo informāciju par tiesu darbību, kā arī, lai tas kalpotu par efektīvāku saziņas līdzekli gan tieslietu sistēmas dalībniekiem savstarpēji, gan saziņai ar masu medijiem un sabiedrību. Piedāvāts portālā automatizēti publicēt atsevišķus TIS reģistrētos datus, proti, tiesas sēžu kalendārus un tiesu nolēmums (normatīvajos aktos noteiktā apjomā), tādējādi nodrošinot tiesu kalendāru un tiesu nolēmumu pieejamību sabiedrībai.

Tiesu portāls šobrīd ir pieejams tikai latviešu valodā. [Tajā](http://Tajā) ir ietverta informācija par tiesu sistēmu Latvijā, pieejams Latvijas tiesu un tiesnešu saraksts, kā arī tiesu statistikas informācija un informācija par tiesvedības procesa veidiem, norādot to galvenās iezīmes un atšķirības. Izlases veidā tiek publicēti aktuāli Eiropas Kopienas tiesas spriedumi, aktuāli tiesu nolēmumi civillietās un krimināllietās, kā arī visi pēc 2007. gada 1. janvāra taisītie administratīvo tiesu spriedumi. Pieejama informācija par tiesiskās informācijas avotiem – grāmatām, periodikām un pētījumiem. Tiesas sēžu kalendāri pašlaik tiek publicēti automatizēti no TIS, proti, dati par tiesas sēžu kalendāru automatizēti tiek publicēti un atjaunoti katru dienu nemainītā veidā no TIS reģistrētajiem datiem. Pašreiz tiesu portālā var iepazīties ar iespējām vērsties tiesu iestādēs, kā arī atrast noderīgas saites tālākai informācijas ieguvei un atbildes uz biežāk uzdotiem jautājumiem.

Informācija, kas saistīta ar tiesu darbu tiek publicēta arī TA mājaslapā, savukārt informācija par tiesu sistēmas politikas aktualitātēm tiek publicēta TM mājaslapā. Informācija internetā par AT un tās darbību pieejama AT mājaslapā.

Tomēr šobrīd ne ārējā, ne iekšējā normatīvajā aktā nav noteikta vienota tīmekļa vieta, kurā persona var iegūt visu nepieciešamo informāciju, kas saistīta ar tiesu darbu un tiesas procesu.

Sākot ar 2008. gada 12. novembri [tiesu](http://tieus) portāla sadaļā „E-pakalpojumi” persona var saņemt informāciju par tiesvedības gaitu konkrētā lietā. Šis ir viens no pirmajiem elektroniskā vidē pieejamiem pakalpojumiem, kas saistīts ar tiesu rīcībā esošās informācijas ieguvi. Ievadot lietas vai pavēstes numuru, persona tiesu portālā var saņemt informāciju, kurā tiesā un tiesu instancē lieta patlaban atrodas, kad nozīmētas nākošās tiesas sēdes, ziņas par lietā pieņemtajiem nolēmumiem un iesniegtajām sūdzībām, kā arī lietas izskatīšanas rezultātu.

Minētās informācijas pieejamība tiesu portālā būtiski uzlabo iedzīvotāju un komersantu iespējas ātri, vienkārši un nepastarpināti saņemt informāciju par konkrēta tiesvedības procesa gaitu tiesā, kā arī uzlabo tiesu darba caurskatāmību un ir pamats, lai kopumā vairotu uzticību tiesām.

Pakalpojuma ietvaros var saņemt informāciju par jebkuru civillietu, krimināllietu, administratīvo lietu un administratīvā pārkāpuma lietu, ko tiesas izskata. Pakalpojumā neiekļauj datus par tiesvedības procesiem, kas ir jau pabeigti līdz 2007. gada 1. jūlijam vai agrāk. Informācija par tiesvedības procesa gaitu tiek atjaunota reizi dienā.

**Problēmu formulējums:**

* Tiesu portālā pieejamās informācijas apjoms un saturs ir nepilnīgs.
* Tiesu portāls šobrīd lielākoties veic informatīvu funkciju, tajā nav piedāvātas praktiska atbalsta funkcijas (piemēram, nodevu kalkulators, aizpildāmas veidlapas u.c.).
* Nav pilnībā izmantotas tiesu portāla piedāvātās iespējas, tajā skaitā izmantojot to kā platformu elektronisku tiesu procedūru un pakalpojumu nodrošināšanai un to attīstībai.

**1.4. Tiesu nolēmumu pieejamība**

Tiesu nolēmumu elektroniska pieejamība:

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 19. pantā ietvertajam atklātuma principam visās Latvijas Republikas tiesās lietas tiek izskatītas atklāti, lietu izskatīšana slēgtā tiesas sēdē pieļaujama tikai likumā noteiktajos gadījumos, ievērojot visus citus tiesvedības noteikumus. Tāpat minētais princips paredz, ka tiesas nolēmumi vienmēr pasludināmi publiski. Procesuālajos likumos noteiktos gadījumos lietas var tik izskatīta slēgtā tiesas sēdē, lai aizsargātu ziņas par fiziskās personas privāto dzīvi, komercnoslēpumu, valsts noslēpumu u.c. Tomēr pat šādos gadījumos nolēmuma ievaddaļa un rezolutīvā daļa tiek pasludināta publiski.

Saskaņā ar CPL un KPL tiesas spriedums tiek pasludināts tiesas sēdē. Savukārt APL paredz, ka tiesas spriedumu publicē internetā. APL noteiktajā apjomā administratīvo tiesu spriedumu sagatavošanu publicēšanai tiesu portālā nodrošina TM. Tāpat tiesu portālā tiek publicēti atsevišķi nolēmumi civillietās un krimināllietās, kas izraisījušas sabiedrības pastiprinātu interesi vai lietās, kurās pieņemtie spriedumi ir uzskatāmi par būtiskiem tiesu praksē. Lai gan tiesas spriedums saskaņā ar likumu ir pasludināms atklātā tiesas sēdē, kuru var apmeklēt ikviens interesents, tomēr, sagatavojot spriedumu publicēšanai tiesu portālā, TM saskaņā ar MK 2009. gada 10. februāra noteikumu Nr. 123 „Noteikumi par tiesu informācijas publicēšanu mājas lapā internetā un tiesu nolēmumu apstrādi pirms to izsniegšanas” 12. punktu dzēš no nolēmuma tos datus, kas varētu atklāt fiziskās personas identitāti, tādējādi nodrošinot Fizisko personu datu aizsardzības likuma prasības.

Personas identificējošu tiesas nolēmumu publiskošana varētu radīt situāciju, ka citos normatīvajos aktos paredzētais, piemēram, ka sodāmības dzēšana un noņemšana anulē visas izdarītā noziedzīgā nodarījuma krimināltiesiskās sekas, var nonākt pretrunā ar sprieduma publiskošanas faktu, jo padarot informāciju par personas sodāmībām publiski pieejamu, var tikt apdraudētas personu iespējas reintegrēties sabiedrībā pēc sodāmības dzēšanas vai noņemšanas.

Savukārt, attiecībā uz tiesas nolēmumu publicēšanu internetā ir svarīgi pievērst uzmanību faktoram, ka ar datu bāžu meklēšanas moduļu palīdzību izdarītie pieprasījumi, ar kuriem tiek iegūti tiesu nolēmumi, ieskaitot tiesvedībā iesaistīto pušu vārdi un citi personas dati, var tikt izmantoti, nevis, lai sameklētu tiesu nolēmumus nolūkā iegūt informāciju par tiesu praksi, bet gan, lai sameklētu visus tiesu nolēmumus attiecībā uz konkrētām personām. Tādējādi, rodas iespēja izmantot iepriekš minētās datu bāzes ar mērķi sastādīt „*informatīvus dosjē”* par konkrētiem cilvēkiem.

Ņemot vērā, ka tiesas sprieduma pasludināšana atklātā tiesas sēdē noris spriedumu vienu reizi nolasot, savukārt tiesas sprieduma ievietošana mājaslapā internetā nodrošina tā neierobežotu pieejamību, kas savukārt rada iespējamību, ka tiesas spriedumi var tikt izmantoti ļaunprātīgos nolūkos, ar MK 2009. gada 10. februāra noteikumiem Nr. 123 „Noteikumi par tiesu informācijas publicēšanu mājas lapā internetā un tiesu nolēmumu apstrādi pirms to izsniegšanas” ir noteikta kārtība, kādā apstrādā tiesu nolēmumus pirms to izsniegšanas. Tāpat minētie noteikumi noteic, ka mājaslapā internetā publicē spēkā stājušos tiesas spriedumus sabiedrību interesējošās lietās, izņemot lietās, kas izskatītas slēgtās tiesas sēdēs. Tiesas spriedumi sabiedrību interesējošās lietās ir spriedumi ar sociālu nozīmi, kurus publicējot tiks veicināta sabiedrības sociāli izglītojošās funkcijas realizācija, proti, konkrētais tiesas uzliktais pienākums gan pašu pārkāpēju, gan sabiedrību kopumā atturētu no attiecīgā tiesībpārkāpuma izdarīšanas nākotnē.

Judikatūras datu bāze:

Judikatūra ir atzītos tiesas nolēmumos ietverto atziņu kopums, uz kuru balstoties, tiesa ir izlēmusi jautājumus par tiesību normas interpretāciju un piemērošanu noteiktos faktiskajos apstākļos vai par tiesību normas trūkuma aizpildīšanu.

Likuma „Par tiesu varu” 28.6panta ceturtā daļa noteic, ka TIS ietvaros AT veido judikatūras datu bāzi.

Datu bāzes mērķis ir piedāvāt ērtu informatīvo resursu, kas sekmē tiesu prakses vienotību un veicina informācijas pieejamību, kā arī palīdzēt tiesnešiem lietas izspriešanā analoģiskos gadījumos, samazināt lietu izskatīšanas laiku, bez tam arī veicināt vienveidīgu un stabilu tiesu praksi.

Kopš 2006. gada AT ir izveidota Judikatūras nodaļa, kuras pamatuzdevums ir nodrošināt noderīgas, aktuālas un judikatūrai atbilstošas informācijas iekļaušanu datu bāzē, lai panāktu iespējami pilnīgākas un vienveidīgākas izpratnes veidošanos par tiesu praksē nostabilizējušos konkrētu tiesību normu iztulkošanu. Judikatūras veidošanā lielāko ieguldījumu dod Senāta nolēmumi, tomēr judikatūrā būtu iekļaujami arī jāietilpst arī zemāku tiesu instanču nolēmumiem.

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 28.6panta piektajai daļai judikatūras datubāzē iekļaujamās informācijas atlases un apstrādes kārtību pēc saskaņošanas ar TM nosaka AT priekšsēdētājs. Veicot nolēmumu atlasi un priekšatlasi tiesās ievēro, lai nolēmums vispārīgi atspoguļo attiecīgās nozares tiesību jautājumu un ir no juridiskā viedokļa interesants, proti, tāds, kas varētu būt svarīgs atbilstošu zināšanu iegūšanai par tiesu praksi attiecīgajā tiesību nozarē. Ievērojot minēto, datu bāzē ievieto nolēmumus, kas atbilst šādām speciālajām pazīmēm:

1. tiesību jautājums nolēmumā ir veltīts kādam tiesību principam, tiesību normas iztulkojumam, likuma robu aizpildes metodoloģijai un tiesību tālākveidošanai;
2. nolēmums groza esošo tiesu praksi, tiesību normas piemērojot faktiskajam sastāvam citādi, nekā tas ir bijis iepriekš;
3. nolēmuma pamatojumā analizētas un piemērotas jaunos (nesen pieņemtos) nacionālajos normatīvajos aktos, ES institūciju tiesību aktos vai Latvijas Republikai saistošos starptautisko tiesību aktos ietvertās normas;
4. nolēmums attiecas uz kādu jomu, kurā, ņemot vērā tās specifiku un attiecīgo tiesisko regulējumu, nav izveidojusies pietiekama judikatūra;
5. nolēmumā tiek dots juridiskā jēdziena vai tiesību institūta izskaidrojums;
6. nolēmumā tiek izlemti jautājumi par tiesas kompetenci;
7. nolēmuma argumentācijā ir izmantotas Eiropas Cilvēktiesību tiesas, Eiropas Kopienu tiesas vai citu valstu tiesu prakses atziņas;
8. nolēmumā risināti juridiski nozīmīgi tiesību jautājumi atsaucoties uz tiesību zinātnē paustajām atziņām;
9. nolēmums satur informāciju par piespriesto mantiskās atlīdzības vai maksājumu apmēru, kas tiek noteikts pēc tiesas ieskata, piemēram, uzturlīdzekļiem, atlīdzību par morālo kaitējumu;
10. citi nolēmumi, kam ir nozīme judikatūras veidošanā.

Datu bāzē informācija tiek ievietota, nodrošinot personu pamattiesību un brīvību aizsardzības ievērošanu attiecībā uz personas datu automātisku apstrādi. Piemēram, veidojot nolēmuma kopsavilkumu, tiek nodrošināts, ka visi dati, kas tieši vai netieši ļauj identificēt fizisko personu, ir izdzēsti no nolēmuma teksta vai aizstāti ar atbilstošiem apzīmējumiem.

Pagaidām judikatūras datu bāze ir pieejama tikai TIS lietotājiem (tiesnešiem un tiesu darbiniekiem).

Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumu pieejamība:

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir starptautiska tiesa, kas darbojas saskaņā ar 1950. gada 4. novembra Eiropas cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju. Tā izskata sūdzības par iespējamiem Eiropas cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas un tās protokolu pārkāpumiem, kā arī sniedz konsultatīvus viedokļus par to interpretāciju.

Latvija Eiropas cilvēktiesību konvenciju parakstīja, iestājoties Eiropas padomē, 1995. gada 10. februārī. Saeima konvenciju ratificēja 1997. gada 4. jūnijā, savukārt, Latvijā tā stājās spēkā 1997. gada 27. jūnijā. Par konvencijā garantēto cilvēktiesību pārkāpumiem, ko Latvijas valsts ir izdarījusi pēc šī datuma, indivīdam ir tiesības vērsties Eiropas Cilvēktiesību tiesā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas oficiālās valodas ir angļu un franču, tomēr iesniegumus var iesniegt arī ikvienā no dalībvalstu valsts valodām. Ar brīdi, kad iesniegums atzīts par pieņemamu izskatīšanai, ir jālieto viena no tiesas oficiālajām valodām, izņemot gadījumus, kad Lielās palātas prezidents atļāvis turpināt lietot valodu, kādā sastādīts iesniegums.

Pēc lietas izskatīšanas pēc būtības tiek pieņemts spriedums, kas pēc stāšanās spēkā ir saistošs abām pusēm. Eiropas Cilvēktiesību tiesa spriedumos sniedz sava lēmuma pamatojumu. Ja spriedums netiek pārsūdzēts tiesas Lielajā Palātā vai ir noraidīts lūgums lietas izskatīšanai Lielajā Palātā, spriedums kļūst galīgs. Visi Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumi tiek publicēti un ir atrodami tās mājas lapā – [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int/).

Lai Latvijas juristi, tiesību studenti un visi interesenti varētu iepazīties ar Cilvēktiesību tiesas praksi attiecībā uz Latviju, Eiropas Padomes Informācijas birojs 2004. gadā ir izdevis grāmatu „Spriedumi un lēmumi lietās pret Latviju”, kurā apkopoti nolēmumi lietās, kas izskatītas Eiropas Cilvēktiesību tiesā līdz 2002. gada beigām. Šis apkopojums ir pirmā iespēja detalizēti, latviešu valodā (tulkots no franču valodas) iepazīties ar nozīmīgākajiem tiesas nolēmumiem.

**Problēmu formulējums:**

* Judikatūras datu bāze nav publiski pieejama, tās saturs neaptver visas tiesību jomas un, publicējot augstākas tiesu instances nolēmumu, nav ietverta sasaiste ar attiecīgo zemākas instances tiesas spriedumu.
* Nav pieejami Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu tulkojumi valsts valodā lietās, kurās atbildētāja nav Latvija, bet kuros ir minēti arī Latvijas iedzīvotāju tiesību aizsardzībai būtiski fakti.

**1.5. Tiesas tēla uzlabošana**

Tiesas tēla atpazīstamība:

Centieni paaugstināt uzticēšanās līmeni tiesu varai Latvijā aizsākti jau 2004. gadā projekta „Tiesu sistēmas komunikācijas stiprināšana”[[13]](#footnote-13) ietvaros, kura izvirzītais mērķis bija veicināt tiesas tēla kā atvērtas un publiskas institūcijas izveidi un nostiprināšanos sabiedrības apziņā.

Tiesneša un tiesas tēls veidojas no vairākiem savstarpēji saistītiem tiesu komunikācijas aspektiem, tajā skaitā vizuālās identitātes elementiem un vienotiem procedūru standartiem (apmeklētāju apkalpošanas standarts, kanceleju procedūras u.c.). Tā, piemēram, vizuālajai identitātei jānorāda uz tiesu varas pamatvērtībām – neatkarību, stabilitāti, uzticamību un autoritāti.

Saziņa ar tiesu (tiesu komunikācija):

Saskaņā ar Tiesnešu ētikas kodeksa 2. kanonu, tiesnesis darbojas tā, lai veicinātu sabiedrības uzticību tiesas godīgumam un objektivitātei, tiesnesim ir jābūt gatavam vienmēr atrasties sabiedrības uzmanības centrā. Savukārt 3. kanonā iekļautās ētikas normas noteic vairākus papildu kritērijus tiesnešu publiskai komunikācijai, piemēram: tiesnesis izvairās no vārdiem un runas, žestiem un citas darbības, ko varētu uzņemt kā neobjektivitāti vai aizspriedumu izpausmi; tiesnesis nedrīkst pieļaut *ex parte* sarunas par iesāktu vai ierosinātu procesu bez pušu klātbūtnes; tiesnesis nedrīkst par neizlemtu lietu sniegt nekādus publiskus komentārus, kas varētu kaut kādā veidā ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu.

Tiesnešu ētikas kodeksa 4. kanonā uzsvērts, ka arī ārpus tiesneša amata pienākumu izpildes tiesnesim ir jāievēro visi iepriekš minētie noteikumi.

Madrides principi[[14]](#footnote-14) par attiecībām starp medijiem un tiesu varas neatkarību, ietver mediju tiesības iegūt un paust informāciju par tiesu procesiem, nepārkāpjot nevainīguma prezumpciju, un šo tiesību ierobežojumus. Principi, kas tieši attiecas uz tiesnešu komunikāciju, ir iekļauti minētā dokumenta pielikumā, kurā norādīts uz nepieciešamību izstrādāt vadlīnijas par attiecībām ar medijiem. Tāpat uzsvērts, ka tiesnešiem nedrīkst būt aizliegts atbildēt uz mediju jautājumiem par tiesu varas īstenošanu.[[15]](#footnote-15)

Papildus norādāms, ka tiesu svarīgākais vēstījums komunikācijā ir tiesas nolēmums, tādēļ par tiem būtu nepieciešams veicināt diskusijas, jo, ņemot vērā, ka mediju rīcībā nav pietiekami precīzu faktu par attiecīgu tiesas lietu, sabiedrībai nereti tiek piedāvāta nepilnīga informācija, kas neļauj objektīvi novērtēt tiesas nolēmumu. Šī problēma risināma, skaidrojot tiesas nolēmumus – ir svarīgi, lai tiesneši būtu gatavi pēc iespējas efektīvāk atspoguļot tiesas nolēmuma būtību medijos pēc tā pasludināšanas. Tas būtu veids, kā mediju telpā sasaistīt spriedumu ar tā motivāciju, neatstājot interpretāciju mediju ziņā. Tā, piemēram, gadījumos, kad starp sprieduma pasludināšanu un tā motivācijas sniegšanu paiet divas nedēļas, žurnālistiem interese par šo tēmu ir zudusi. Tādējādi rodas situācija, ka informācija sabiedrībā par konkrēto lietu ir izskanējusi bez tiesneša motivēta skaidrojuma, kas līdz sabiedrībai faktiski vairs nenonāk.

Sabiedrības attieksme pret tiesām:

No 2007. gada TA reizi ceturksnī veic sabiedrības aptauju, noskaidrojot sabiedrības īpatsvaru, kas uzticas tiesām, kā arī informācijas avotus, no kuriem sabiedrība iegūst ziņas par tiesām (un līdz ar to, kuri netieši ietekmē sabiedrības uzticības līmeni tiesām).

Tā piemēram, 2008. gada jūnijā veiktajā Latvijas iedzīvotāju aptaujā respondentiem tika lūgts norādīt, cik lielā mērā viņi uzticas tiesām. Pētījuma dati liecina, ka tiesām kopumā uzticas 35% iedzīvotāju (atbildes *„pilnībā uzticos”* un *„drīzāk uzticos”*). To, ka tiesām neuzticas (atbildes *„drīzāk neuzticos”* un *„pilnīgi neuzticos”*), norādīja puse aptaujas dalībnieku (50%), tai skaitā tiesām *„pilnīgi neuzticas”* gandrīz 1/5 respondentu (19%).

Analizējot izmaiņas, jāatzīmē, ka 2008. gada jūnijā, salīdzinot ar 2008. gada martu, ir nedaudz samazinājies (2008. gada marts: 55% un 2008. gada jūnijs: 50%) to respondentu īpatsvars, kuri kopumā neuzticas tiesām (atbildes *„drīzāk neuzticos”* un *„pilnīgi neuzticos”*), bet tiesām kopumā uzticas 35% – 38% respondentu.

Aptaujas ietvaros respondenti arī norādīja, kur viņi ir ieguvuši informāciju par Latvijas tiesām un to darbību pēdējo trīs gadu laikā. Visbiežāk iedzīvotāji informāciju par tiesām un to darbību iegūst no masu informācijas līdzekļiem (55%). To, ka *„kādam tuvam cilvēkam (radi, draugi) ir bijusi personiska saskarsme ar tiesu”*, minēja 17% iedzīvotāju. Savukārt to, ka nav ieguvuši informāciju par tiesām, to darbību pēdējo trīs gadu laikā, atzīmēja 1/4 pētījuma dalībnieku (25%).

Minētais apliecina plānveida un pārdomātas tiesu komunikācijas politikas būtisko lomu sabiedrības attieksmes pret tiesām veidošanā un attiecīgi arī tiesu varas uzticamības stiprināšanā.

**Problēmu formulējums:**

* Latvijas tiesām nav vienotu vizuālās identitātes elementu.
* Sabiedrības viedokli par tiesu darbu lielā mērā veido informācija, kas atspoguļota masu medijos.
* Ziņas par tiesu darbu masu medijiem tiek sniegtas, atbildot uz pieprasījumu, nevis plānveidīgi veidojot un īstenojot tiesu komunikācijas stratēģiju (politiku). Informāciju masu medijiem sniedz tiesu darbinieki, bet ne visās tiesās sadarbību ar masu medijiem nodrošina īpaši apmācīts tiesu darbinieks.
* Tiesnešu vidū nav vienota viedokļa par tiesnešu komunikāciju ar masu medijiem. Trūkst vienotas rīcības modeļa (vadlīniju).

**2.  Tiesu infrastruktūras un pārvaldības attīstība**

**2.1. Tiesu infrastruktūras attīstība**

Tiesu izvietojums un darbības teritorijas:

Latvijā izveidotās pirmā un otrā līmeņa tiesas noteic likuma „Par tiesu varu” 29. panta pirmā daļa. Minētā panta otrā daļa noteic, ka rajona (pilsētas) tiesai var būt struktūrvienības – tiesu nami.

Pašreiz saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 29. panta pirmo daļu vispārējās jurisdikcijas rajonu (pilsētu) tiesas ir izvietotas katrā Latvijas Republikas rajonā un to darbības teritorijas sakrīt ar attiecīgā rajona administratīvajām robežām. Savukārt, nosakot, kuras pirmā līmeņa tiesas ir pakļautas attiecīgās apgabaltiesas kompetencei, likumdevējs ir identificējis arī apgabaltiesu darbības teritorijas. Minētās darbības teritorijas šobrīd ir pielīdzinātas novadu vēsturiskajām robežām.

Kā izņēmums minamas Rīgas pilsētas tiesas un administratīvās tiesas (Administratīvā rajona tiesa un Administratīvā apgabaltiesa).

Rīgas pilsētā darbojas sešas pirmā līmeņa vispārējās jurisdikcijas tiesas, kas izvietotas atbilstoši Rīgas pilsētas administratīvajam iedalījumam. Šo tiesu darbības teritorijas nosaka MK. Savukārt, administratīvās tiesas darbu uzsāka 2004. gada februārī, kad tika izveidota viena pirmās instances un viena apelācijas instance tiesa, ka arī Administratīvo lietu departaments AT Senāta sastāvā kā kasācijas instance. Sākotnēji gan Administratīvās rajona tiesas, gan Administratīvās apgabaltiesas darbības teritorija bija vienāda ar Latvijas Republikas administratīvo teritoriju.

Lai risinātu Administratīvās rajona tiesas pārslodzes problēmu, kura sekas bija liels neizskatīto lietu uzkrājums un nesamērīgi ilgi pirmās tiesas sēdes nozīmēšanas un attiecīgi arī lietas izskatīšanas termiņi, kā arī, lai nodrošinātu administratīvo tiesu pieejamību reģionos, saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 29.panta otro daļu tika izveidotas Administratīvās rajona tiesas struktūrvienības – tiesu nami, kas uzsāka darbu no 2009. gada 5. janvāra. Tiesu nami izvietoti pa vienam katrā tiesu apgabalā, pilsētās, kurās jau šobrīd ir izvietotas vispārējās jurisdikcijas apgabaltiesas.

Savukārt, lai nodrošinātu plānveidīgu, pakāpenisku un saskaņotu tiesu izvietojuma un darbības teritoriju optimizāciju un attīstību uzsākta attīstības plānošanas dokumenta – Tiesu izvietojuma un infrastruktūras koncepcija, izstrāde.

Specializētās tiesas:

Saskaņā ar Satversmes 82. pantu tiesu Latvijā spriež rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas un AT, bet kara vai izņēmuma stāvokļa gadījumā arī kara tiesas. Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 1. panta piektajai daļai nav pieļaujama speciālu (ārkārtēju) tiesu izveidošana, kuras neievēro ar likumu noteiktās procesuālās normas un aizstāj minētās tiesas.

Šobrīd Latvijā nepastāv normatīvs definējums speciālo tiesu jēdzienam. Atšķirībā no citām Eiropas valstīm – Francijas, Portugāles, Spānijas, Zviedrijas, Luksemburgas un Vācijas, Latvijā nav izveidota un nepastāv neviena speciālā tiesa.

Tomēr jānorāda, ka arī Latvijā ir bijušas diskusijas par speciālo tiesu izveides nepieciešamību, proti, par speciālām nepilngadīgo tiesām un īres tiesām. Piemēram, 1998. gada 21. oktobrī Saeima pieņēma Īrestiesu likumu. Likums stājas spēkā 1999. gada 2. janvārī un paredzēja, ka īres tiesa izšķir visus strīdus gan par īri, gan par apsaimniekošanu. No 2000. gada 1. janvāra Īrestiesu likumu Saeima atzina par spēku zaudējušu, ar šo likumu paredzētās speciālās tiesas vēl nebija izveidotas un uzsākušas darbu.

Savukārt, lai atbilstoši ar Ministru kabineta 2007. gada 7. jūnija rīkojumu Nr. 350 „Par Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānu 2007. gadam” apstiprinātajam uzņēmējdarbības vides attīstības plānam izvērtētu speciālu darba tiesu izveides nepieciešamību, izstrādāts informatīvais ziņojums „Par pasākumiem darba strīdu izskatīšanas efektivitātes palielināšanai”. Ziņojumā atzīts, ka izvirzīto mērķi - nodrošināt ātru un efektīvu darba strīdu risināšanu, var sasniegt ar citiem piemērotākiem un šim gadījumam atbilstošākiem līdzekļiem. Piemēram, veicinot sabiedrības izglītošanu, nodrošinot juridiskās palīdzības pieejamību, rosinot diskusijas starp tiesnešiem un darba tiesību speciālistiem un jo īpaši popularizējot un aicinot izmantot alternatīvo strīdu risināšanas veidus, kā arī izveidojot efektīvu pirmstiesas strīdu risināšanas mehānismu.

Jāatzīmē, ka juristu vidū bijušas diskusijas arī par nodokļu tiesu, nepilngadīgo personu lietu tiesu, saimniecisko tiesu u.c. darbību. Tomēr jāatzīst, ka, izveidojot speciālo tiesu, nepieciešams nodrošināt tās pieejamību, nejaušības principa lietu sadalē realizāciju tiesas ietvaros un tiesas resursu racionālu izmantošu (proti, samērīgu tiesas noslodzi). Nereti, diskutējot par speciālās tiesas izveidi, atzīstamas, ka konkrētās kategorijas lietas pret kopējo saņemto lietu skaitu veido salīdzinoši nelielu īpatsvaru un attiecīgi prognozējamais lietu skaits būtu krietni zemāks nekā vidējā tiesneša noslodze vispārējās jurisdikcijas tiesās. Specialās tiesas izveide un tās uzturēšana prasa būtiskus līdzekļus no valsts budžeta, kas mērāmi vairākos miljonos latu. Līdz ar to katrā atsevišķā gadījumā, rūpīgi izvērtējama mērķa sasniegšanā ieguldāmo resursu samērība ar sasniedzamo mērķi (piemēram, ātrāks tiesas process) un iespēja to sasniegt ar citiem piemērotākiem līdzekļiem (procesa efektivizācija, tiesnešu apmācība u.c.).

Tiesu ēku infrastruktūra:

Tiesas lielākoties ir izvietotas tiesu vajadzībām pielāgotās ēkās un telpās. Atsevišķas tiesas ir izvietotas ēkās, kas būvētas kā tiesu nami pirms 1990. gada (piemēram, Vidzemes apgabaltiesas ēka, Zemgales apgabaltiesas ēka).

Pēdējos gados īpaši tiesu vajadzībām ir projektēts un būvēts tiesu nams Rīgā, Abrenes ielā 3 (šajā ēkā ir izvietota Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu kolēģija, Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa) un Administratīvās apgabaltiesas ēka Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6.

Vienlaikus atzīmējams, ka ir izstrādātas Madonas, Gulbenes, Jēkabpils un Jūrmalas tiesu ēku skices un projekti, taču, ņemot vērā pašreizējo ekonomisko situāciju valstī, šo projektu turpmāka virzība uz laiku ir apturēta. 2009. gada 30. janvārī ir noslēdzies arhitektūras konkurss par tiesībām projektēt jauno Rīgas apgabaltiesas ēku Brīvības gatvē 207. Tāpat jāatzīmē apstāklis, ka liela daļa tiesu ir izvietotas nomātās telpās – 40 tiesu ēkas, savukārt 6 no tiesu ēkām ir TM īpašums. Tādējādi, lai nodrošinātu kvalitatīva tiesas procesa norisi, ēkas un telpas tiek pielāgotas tiesas darba vajadzībām, vienlaikus pēc iespējas ņemot vērā gan starptautisko tiesību aktu prasības[[16]](#footnote-16), gan nacionālajos tiesību aktos noteiktos tiesu varas realizācijas pamatprincipus, jo īpaši valsts pienākumu nodrošināt tiesu varas pārstāvju neatkarību un drošību, aizsargājot no neatļautas iejaukšanās, ietekmēšanas vai draudiem. Lai to īstenotu, ir nepieciešams veikt tiesas telpu sadalījumu publiskajā jeb apmeklētāju zonā, slēgtajā zonā un konvoja zonā, kā arī attiecīgi nodrošināt trīs (apmeklētāju, tiesnešu un tiesas darbinieku, konvoja) neatkarīgu plūsmu kustību tiesā.

Tāpat tiesu ēku infrastruktūras pamatelementi ir cieši saistīti arī ar citiem drošības risinājumiem tiesā, tajā skaitā, apmeklētāju plūsmas kontroli un trauksmes pogu izvietošanu tiesas zālēs.

Šobrīd tiesas telpu dalījums publiskajā un slēgtajā zonā pastāv tikai atsevišķās tiesās.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Infrastruktūras elementi** | **Ir nodrošināts**  **(tiesu ēku skaits)** | **Daļēji nodrošināts**  **(tiesu ēku skaits)** | **Nav nodrošināts**  **(tiesu ēku skaits)** |
| Sadalījums publiskajā un slēgtajā zonā | 7 | 6 | 24 |
| Neatkarīgu kustības plūsmu nodrošinājums | 6 | 7 | 24 |
| Pieejamība cilvēkiem ar kustības traucējumiem | 11 | 1 | 25 |

*\* dati uz 2008.gada 1.oktobri*

Vienlaikus jāatzīmē, ka zonējuma prasība tiesā ir ievērota, pielāgojot telpas Administratīvās tiesas tiesu namu reģionos darba vajadzībām. Administratīvās rajona tiesas tiesu namu telpas ir iekārtotas pēc mūsdienīgām prasībām un sadalītas publiskajā un slēgtajā zonā. Publiskajā jeb tiesas apmeklētājiem pieejamajā zonā atrodas uzgaidāmā telpa, tiesas sēžu zāles, kā arī kabineti tiem tiesu darbiniekiem, kuru pienākumos ietilpst apmeklētāju pieņemšana. Savukārt slēgtā zona veidota tā, lai nepiederošas personas nedotos vizītē pie tiesneša vai citiem tiesu darbiniekiem. Kustību šajās telpās regulē kontroles sistēma, tas nozīmē, ka iekļūt tajās var tikai ar īpašām identifikācijas kartēm. Katrā Administratīvās rajona tiesas tiesu namā reģionos paredzētas divas tiesas sēžu zāles ar divām atsevišķām ieejām. Vienu ieeju izmanto tiesas sēdes dalībnieki, otra ieeja ir savienota ar slēgto zonu un pa to tiesas sēžu zālē ienāk tiesnesis.

Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 107.1 panta otrās daļas 21. punktu tiesas un zemesgrāmatu nodaļas ar darba telpām, kā arī informācijas tehnoloģiju infrastruktūru nodrošina TA sadarbībā ar TNA.

TIS:

Laika posmā no 1998. gada līdz 2005. gada oktobrim valsts investīciju programmas projekta „Latvijas Republikas vienotā tiesu informatīvā sistēma” ietvaros ir izstrādāta un ieviesta īpaša informācijas sistēma tiesu lietu datu reģistrācijai, glabāšanai un apritei – TIS.

TIS pārzine saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 28.6panta trešo daļu ir TM, savukārt, turētāja ir TA.

TIS izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību, kā arī sistēmā iekļaujamās informācijas minimālo apjomu nosaka MK 2007. gada 28. augusta noteikumi Nr. 582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu”. Saskaņā ar minēto noteikumu 3. punktu TIS izveidošanas un izmantošanas mērķis ir automatizēt tiesu lietvedības ciklu, nodrošinot lietu datu reģistrēšanu, apstrādi, glabāšanu, pārraidīšanu un pieejamību, radot iespēju operatīvi kontrolēt lietu virzību procesa gaitā, efektīvu nepieciešamās informācijas (datu) apmaiņu starp tiesām un tieslietu sistēmas iestādēm, automatizētu statistikas pārskatu sagatavošanu.

TIS ir iekšējas lietošanas datu bāze tiesu darba vajadzībām. Likuma „Par tiesu varu” 28.6panta septīto daļu TIS iekļautā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija.

TIS iekļauj ziņas, kas ir pamatotas ar attiecīgu lietvedības vai tiesvedības dokumentu (piemēram, prasību, nolēmumu, tiesas sēdes protokolu) vai procesuālā kārtībā veiktu darbību. Nolēmumiem, kas pieņemti atsevišķa procesuāla dokumenta veidā un ir reģistrēti TIS, elektroniski pievienojamas to datnes ar nolēmuma pilnu tekstu.

Lai nodrošinātu ziņu iekļaušanu TIS no citas valsts informācijas sistēmas, sistēmas pārzinis slēdz starpresoru vienošanos vai sadarbības līgumu ar attiecīgās valsts informācijas sistēmas pārzini. Līgumā nosaka datu apmaiņas kārtību, datu drošības nosacījumus un pušu saistības. Savukārt, persona, kurai ir tiesības uz TIS iekļautās informācijas saņemšanu normatīvajos aktos noteikto funkciju veikšanai, izmanto TIS datu izplatīšanas risinājumu, kura izveidi un uzturēšanu nodrošina TM. Šādai personai nav tiesību TIS iekļaut datus vai apstrādāt un labot jau iekļautos datus.

Viena no būtiskākajām TIS radītajām iespējām ir iespēja veikt tiesā saņemto un TIS reģistrēto lietu datorizētu sadali. Datorizētās lietu sadales moduļa mērķis ir automatizēti sadalīt tiesnešiem tiesā saņemtās lietas to saņemšanas secībā, konkrētu tiesnesi izvēloties pēc nejaušības principa, vienlaikus ievērojot katra tiesneša slodzi, specializāciju un citus apstākļus. Datorizētā lietu sadale tiesās tika pakāpeniski ieviesta 2006. gadā, savukārt, AT iecerējusi ieviest datorizēto lietu sadali 2009. gadā.

Lai precīzāk novērtētu tiesnešu slodzi, par katru tiesnesim iedalītu lietu reģistrē indikatīvu slodzes apjomu. Lietām, kuru izskatīšana prasa daudz resursu, reģistrē lielāku slodzes apjomu, vienkāršām vai ātri izskatāmām lietām – mazāku slodzes apjomu. Taču jāatzīmē, ka vienota metodoloģija slodzes apjoma noteikšanai nav noteikta.

Jāuzsver, ka ne tiesnesim, ne tiesas darbiniekam bez īpaša rakstiska pamatojuma netiek dota iespēja veikt datu labošanu pēc lietu sākotnējās apstrādes un automatizētās sadales.

Papildus lietu automatizētai sadalei, sistēmā ir iespējama ērta un ātra datu pārskatu sagatavošana.

**Problēmu formulējums:**

* Apgrūtināta tiesas darba organizācija, apdraudēta nejaušības principa realizācija lietu sadalē, jo īpaši nosakot tiesnešu specializācijas tiesās, kas sastāv no četriem tiesnešiem.
* Ievērojami atšķirīga viena līmeņa tiesu un tiesnešu noslodze dažādos Latvijas reģionos.
* Nav fleksibla slodzes izlīdzināšanas mehānisma vienas tiesas ietvaros.
* Ne visās tiesās ir nodrošināta tiesneša darba telpu norobežošana no apmeklētājiem brīvi pieejamām telpām.
* Nav noteiktas pamatprasības, kas ievērojamas apmeklējot un uzturoties tiesas telpās un kuru mērķis ir nodrošināt drošību un kārtību tiesā.
* Nav nostiprināts TIS reģistrēto ziņu tiesiskais statuss.
* Nav vienotas metodoloģijas datorizētajā lietu sadalē iekļautas lietas slodzes indeksa noteikšanai.
* Datorizētās lietu sadales moduļa algoritms attiecībā uz datorizētajā lietu sadalē iekļauto tiesnešu slodzes noteikšanu ir nepilnīgs, kā rezultātā netiek ņemta vērā tiesneša faktiskā noslodze. Tāpat, automātiski izlīdzinot noslodzi, īsā laika periodā tiek iedalīts nesamērīgi liels lietu skaits tiesnesim, kas uzsāk vai pēc ilgākas prombūtnes atsāk pildīt amata pienākumus.
* TIS šobrīd nenodrošina visu tiesu procesa veidu datu reģistrāciju (piemēram, procesu par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu datu reģistrāciju).
* TIS nav ietverti dati par pieņemto nolēmumu izpildes procesu un rezultātu.

**2.2. Tiesu pārvaldības pilnveidošana**

Tiesas vadība un administratīvās funkcijas:

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 107.1panta otrās daļas 18., 20. un 21. punktam TA veic tiesu un zemesgrāmatu nodaļu saimnieciskās darbības un finanšu revīziju, nodrošina tiesas un zemesgrāmatu nodaļas ar materiāliem un tehniskajiem līdzekļiem, kā arī sadarbībā ar TNA nodrošina piemērotas darba telpas, informācijas tehnoloģijas.

Tiesas administratīvo darbu vada tiesas priekšsēdētājs. Likums „Par tiesu varu” noteic, ka, līdztekus veicot tiesneša pienākumus, tiesas priekšsēdētājs:

* rīkojas ar tiesas iestādei nodotajiem finanšu un citiem resursiem, atbild par to tiesisku un lietderīgu izmantošanu;
* nosaka tiesas darbinieku un tiesas priekšsēdētāja vietnieka amata pienākumus;
* nosaka tiesnešu pienākumus, kas saistīti ar tiesas iestādes efektīvu funkcionēšanu (piemēram, sadarbība ar ārvalstu tiesām un citām institūcijām, prakses apkopošana, atzinumu sniegšana, piedalīšanās normatīvo aktu projektu izstrādē, atzinumu sniegšana Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijai);
* atbild par lietu un citu pienākumu sadali starp tiesnešiem;
* sagatavo ikgadējā tiesas iestādes finanšu pieprasījumu un iesniedz to TA.

Lai gan tiesas priekšsēdētāja galvenā funkcija ir attiecīgās tiesas tiesnešu korpusa vadība, tomēr no minētā izriet, ka šobrīd tiesas priekšsēdētāja kompetencē ietilps arī liela administratīvā un saimnieciskā darba slodze.

Likuma „Par tiesu varu” 105. pants paredz, ka par tiesas materiālo nodrošināšanu, piemērotu telpu iekārtošanu un kārtību tiesā gādā tiesas administrators. Tādējādi praktiski tiesas administratora darba pienākumos ietilpst: tiesas ēkas telpu un apkārtnes uzkopšanas un labiekārtošanas organizēšana; tiesas ēkas un ēkas komunikāciju bojājumu savlaicīga konstatēšana un nepieciešamo pasākumu nodrošināšana; tiesas tehnisko līdzekļu uzturēšana un apkopes nodrošināšana; tiesas apkalpojošā personāla (apkopēju, sētnieka) darba koordinēšana; telpu apsekošana, to atbilstības darba drošības un ugunsdrošības noteikumiem nodrošināšana. Taču tiesas administratora kompetencē tieši neietilpst jautājumi, kas saistīti ar finanšu līdzekļu uzskaiti, materiālo vērtību saglabāšanu un nodošanu, kā arī citi līdzīga rakstura jautājumi. Tāpat jānorāda, ka šobrīd tikai atsevišķās tiesās ir izveidota šāda amata kategorija.

Likuma „Par tiesu varu” 33.1 pants noteic rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja vietnieka amatā iecelšanas procedūru, tādejādi netieši norādot, ka rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētājam var būt vietnieks. Turpretim, minētā likuma 41. pants tieši paredz, ka apgabaltiesas priekšsēdētājam ir vietnieki, kas vienlaikus var pildīt arī apgabaltiesas kolēģiju priekšsēdētāju pienākumus. Vienlaikus tomēr likums nekonkretizē ne kritērijus, pastāvot kuriem rajona (pilsētas) tiesā izveidojams tiesas priekšsēdētāja vietnieka amats, ne arī nosaka tiesas priekšsēdētāja vietnieka kompetenci. Likums skaidri noteic tikai vienu tiesas priekšsēdētaja vietnieka funkciju, proti – aizstāt tiesas priekšsēdētaju viņa pagaidu prombūtnes laikā. Tajā pašā laikā likuma „Par tiesu varu” 20. nodaļa noteic, ka rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētaja vietnieka mēneša amatalga ir par 10% lielāka nekā rajona (pilsētas) tiesas tiesneša mēneša amatalga. Savukārt, apgabaltiesas priekšsēdētaja vietnieka mēneša amatalga ir par 30% lielāka nekā rajona (pilsētas) tiesas tiesneša mēneša amatalga.

Tāpat kontekstā ar likuma „Par tiesu varu” 29. panta otro daļu, kas noteic, ka rajona (pilsētas) tiesai var būt struktūrvienības – tiesu nami, atzīmējams apstāklis, ka pretstatā apgabaltiesu kolēģiju un AT Senāta un tiesu palātu darbības vadībai, likums skaidri neregulē tiesu namu darba organizāciju un vadību.

Tiesnešu specializācija:

Tiesnešu specializāciju tiesas ietvaros nosaka tiesas priekšsēdētājs. Tiesnešu specializācija nodrošina augstāku tiesas procesa un nolēmumu efektivitāti, kā arī kvalitāti gadījumos, kad lietas izskatīšanai nepieciešamas īpašas zināšanas (piemēram, patentu lietas, būvniecības lietas u.c.) vai īpaša apmācība (piemēram, krimināllietas, kurās cietušais ir nepilngadīgs).

Izvērtējot šobrīd TIS reģistrēto tiesnešu specializāciju sarakstus konstatējams, ka tiesnešu specializācija tiesās noteikta gan veselas tiesību nozares veidā vai specifisku nozares tiesību jautājumu veidā (piemēram, darba tiesības, ģimenes tiesības, maksātnespējas, adopcijas, mantojuma lietas un patentu lietas), gan ļoti precīzi identificējot specializācijas robežas ar konkrētu KL pantu un tā daļu, gan arī ņemot vērā lietas izskatīšanai noteikto termiņu ("ātri skatāmās lietas" un „parastas lietas”).

Attiecībā uz lietu elektronisku sadali, norādāms, ka, ja lieta TIS reģistrēta kā noteiktas specializācijas lieta, tad elektroniskajā lietu sadalē piedalās tikai attiecīgās specializācijas tiesneši. Savukārt, ja pieļaujamās noslodzes robežās nav neviena tiesneša, kurš specializējās attiecīgās lietas izskatīšanā, tad specializētās lietas tiek sadalītas vispārējā kārtībā starp citiem tiesnešiem.

Tomēr norādāms, ka lietu nejaušas sadales princips ir pamatprincips, kurš ievērojams arī veidojot tiesnešu specializācijas. Tādējādi, lai specializācijas ietvaros nodrošinātu lietu nejaušas sadales principa realizāciju, nepieciešams konkrētajā jomā specializēties vismaz trijiem attiecīgas tiesas tiesnešiem. Atsevišķos gadījumos, jo īpaši attiecībā uz tā sauktajām *mazajām tiesām* (tiesa, kurā ir līdz pieciem tiesnešiem), šo priekšnosacījumu var būt grūti vai pat neiespējami izpildīt.

**Problēmu formulējums:**

* Nav noteikti rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja vietnieka amata izveides kritēriji un tiesas priekšsēdētāja vietnieka kompetence (funkcijas).
* Nav skaidri noregulēta tiesu namu darba vadība un darba organizācija.
* Tiesas priekšsēdētāja kompetencē papildus ietilpst liels saimniecisko jautājumu loks.
* Nereti vērojams koordinētas sadarbības trūkums starp tiesas darba nodrošināšanā iesaistītajām personām un institūcijām – TA, TNA un tiesas priekšsēdētāju.
* Nav vienotu kritēriju tiesnešu specializāciju (tajā skaitā to apjoma) noteikšanai.
* Ne vienmēr specializācijas ietvaros, iespējams nodrošināt lietu nejaušas sadales principa realizāciju.

## **3. Cilvēkresursu attīstība tiesu varā**

**3.1. Tiesnešu un tiesas darbinieku, kā arī tiesu sistēmai piederīgo personu mācību modeļa un satura pilnveidošana**

Mācību institucionālais modelis:

Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 107.1 panta otrās daļas 9. punktu TA plāno un nodrošina tiesnešu, tiesas un zemesgrāmatu nodaļas darbinieku un tiesu piesēdētāju apmācību. Arī MK 2003. gada 16. decembra noteikumu Nr. 720 „Tiesu administrācijas nolikums” 3.4. apakšpunkts noteic, ka TA organizē tiesnešu un tiesas darbinieku mācības.

2005. gada 8. februārī starp TA un LTMC noslēgts līdzdarbības līgums, ar kuru LTMC piešķirtas tiesības nodrošināt rajona (pilsētas) tiesu, apgabaltiesu, administratīvo tiesu tiesnešu, izmeklēšanas tiesnešu, zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu, tiesnešu amata kandidātu un tiesas darbinieku apmācību līdz 2007. gada 31. decembrim. Savukārt 2007. gada 7. jūnijā starp TA un LTMC noslēgts jauns līdzdarbības līgums, ar kuru minētās tiesības LTMC piešķirtas līdz 2009. gada 31. decembrim.

Prokurora amata kandidātu un prokuroru apmācību nodrošina Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departaments. 2006. un 2007. gada ietvaros starp Ģenerālprokuratūru un LTMC tika noslēgta vienošanās par prokurora amata kandidātu, jauno prokuroru un virsprokuroru apmācību. LTMC sadarbība ar Ģenerālprokuratūru tika turpināta arī 2008. gada ietvaros.

Pārējo tiesu sistēmai piederīgo personu mācību jautājumi ietilpst attiecīgi LZNP, LZAP un LZTIP kompetencē. LTMC 2006. un 2007. gada ietvaros sadarbībā ar minētājām pašpārvaldes institūcijām ir organizējis mācības notāra kandidātiem, notāriem, zvērinātiem advokātiem, kā arī zvērinātiem tiesu izpildītājiem. Sadarbība tika turpināta arī 2008. gadā, tā, piemēram, starp LTMC un LZTIP tika noslēgts līgums par zvērinātu tiesu izpildītāju mācībām pirms regulārā kvalifikācijas eksāmena.

Ilgtermiņa nodomu protokols par sadarbību tālākizglītības jomā LTMC ir noslēgts tikai ar AT.

Mācību programmas izstrāde un programmas mērķauditorija:

Atbilstoši 2007. gada 7. jūnija līdzdarbības līguma 4. punktam LTMC ikgadējās mācību programmas tēmu izvēlē ņem vērā TA ieteikumus un AT tiesu prakses vispārinājumos skartās tēmas. Papildus LTMC ņem vērā arī tiesnešu aizpildītajās novērtējuma anketās norādīto, LTMC programmu vadītāju veiktās izpētes par konkrētiem tiesību jautājumiem rezultātus, kā arī valsts pārvaldes iestāžu ieteikumus. LTMC ietvaros izveidota arī mācību programmas darba grupa, kuras kompetencē ietilpst ikgadējās mācību programmas detalizēta izstrāde. Minētā darba grupa sastāv no četrām apakšgrupām – krimināltiesību, civiltiesību, starptautisko tiesību un administratīvo tiesību apakšgrupas. Katrā no minētajām apakšgrupām ietilpst tiesneši un attiecīgo nozaru speciālisti.

Mācību programma tiesnešu un tiesas darbinieku mācībām 2009. gadam paredzēta šādām mērķauditorijas kategorijām: 1) jaunie tiesneši; 2) izmeklēšanas tiesneši; 3) rajona (pilsētas) tiesas tiesneši (ar stāžu virs viena gada (tiesneši, kuri skata krimināllietas; tiesneši, kuri skata civillietas; tiesneši, kuri skata krimināllietas un civillietas)); 4) apgabaltiesu Krimināllietu kolēģijas tiesneši; 5) apgabaltiesu Civillietu kolēģijas tiesneši; 6) administratīvo tiesu tiesneši; 7) zemesgrāmatu nodaļu tiesneši; 8) tiesu priekšsēdētāji; 9) zemesgrāmatu nodaļu priekšsēdētāji; 10) jaunie tiesneša palīgi; 11) tiesneša palīgi, kuri iepriekš piedalījušies LTMC organizētajās mācībās; 12) tiesas sēžu sekretāri; 13) kancelejas vadītāji; 14) tiesas tulki; 15) zemesgrāmatu nodaļas tiesneša palīgi un konsultanti; 16) tiesu un zemesgrāmatu arhivāri. Katrai no minētajām mērķauditorijas kategorijām mācību programmā tiek noteikts konkrēts mācību saturs.

ES tiesību aktos ietvertās prasības:

2008. gada 28. oktobrī pieņemta ES **Padomes un Padomē sanākušo dalībvalstu valdību pārstāvju** rezolūcija par tiesnešu, prokuroru un tiesu iestāžu darbinieku apmācību ES. Rezolūcijas 2. punktā nostiprināti tās mērķi, proti:

1) sekmēt patiesas Eiropas tiesiskās kultūras attīstību, kuras pamatā ir dalībvalstu tiesību un tiesu sistēmu daudzveidība un Eiropas tiesību vienotība;

2) uzlabot tiesnešu, prokuroru un tiesu iestāžu darbinieku zināšanas par ES primārajiem un sekundārajiem tiesību aktiem, tostarp uzlabojot zināšanas par procedūrām Eiropas Kopienu Tiesā, jo īpaši par procedūru, lai iegūtu Eiropas Kopienu Tiesas prejudiciālu nolēmumu par Eiropas tiesību aktu tiesiskumu un/vai interpretēšanu;

3) izmantojot atbilstošu apmācību, veicināt to, lai tiesneši, prokurori un tiesu iestāžu darbinieki piemērotu Eiropas tiesību aktus, pilnībā ievērojot pamattiesības un principus, kas noteikti Līguma par ES 6. pantā un atspoguļoti ES Pamattiesību hartā;

4) uzlabot zināšanas par citu dalībvalstu tiesību sistēmām un tiesību aktiem, jo īpaši veicinot attiecīgus salīdzinošo tiesību kursus;

5) visā ES uzlabot tiesnešu, prokuroru un tiesu iestāžu darbinieku svešvalodu prasmes;

6) padziļināt vienotu izpratni jautājumos, kas ir kopīgi tiesnešiem, prokuroriem un tiesu iestāžu darbiniekiem;

7) sekmēt viedokļu apmaiņu par brīvības, tiesiskuma un drošības telpas attīstību un tās ietekmi uz juridiskās sistēmas darbību.

Rezolūcijas 9. punkts noteic, ka rezolūcija ieviešama un tās ieviešanas izvērtējums sniedzams četru gadu laikā pēc tās pieņemšanas, proti – 2012. gadā. Pēc rezolūcijas ieviešanas izvērtējuma nepieciešamības gadījumā tiks noteikti papildu pasākumi, lai uzlabotu tiesnešu, prokuroru un tiesu iestāžu darbinieku apmācību ES.

Papildus minams arī Eiropas Komisijas 2006. gada 16. jūnija paziņojums Eiropas Parlamentam un Padomei par tiesisko apmācību ES (COM(2006) 356). Šajā dokumentā secināts, ka „dalībvalstu apmācības sistēmās atspoguļojas šo valstu tiesu sistēmu atšķirības. Atkarībā no sistēmas, tiesnešiem, advokātiem un prokuroriem ir vai nu viena kopēja studiju programma vai arī tās ir atsevišķas. Attiecībā uz tiesnešiem un prokuroriem par tiesisko apmācību dažādās dalībvalstīs var būt atbildīga ministrija, tiesas vai Tieslietu augstākā padome vai valsts Ģenerālprokuratūra, ja ir stingrs nodalījums starp tiesnešiem un prokuroriem, kā arī specializētas iestādes. Vairākās dalībvalstīs gan par tiesnešu, gan prokuroru apmācību atbild viena iestāde, kaut gan attiecīgās profesionālās kategorijas var būt nošķirtas. Advokātu gadījumā bieži par apmācību tieši atbild advokatūras, attiecīgi kopā ar universitātēm”. Vienlaikus paziņojumā konstatēts, ka „salīdzinot tiesnešu, prokuroru un advokātu iespējas saņemt apmācību, dažkārt vērojama liela nevienlīdzība. Skatoties no budžeta viedokļa, tiesnešu un prokuroru apmācību praktiski visos gadījumos finansē no valsts līdzekļiem, savukārt advokātu apmācība atkarīga no profesionālajām organizācijām”. Ņemot vērā minēto, Eiropas Komisija uzsvērusi, ka „tiesnešiem, advokātiem un prokuroriem jābūt iespējai saņemt līdzvērtīga līmeņa un kvalitātes apmācību. Tai veltītajam laikam jābūt pietiekamam, lai nodrošinātu gan augstas kvalitātes tiesu iestāžu sistēmas, gan programmās (..) iestrādātu Eiropas komponenti”. Ievērojot minēto, Eiropas Komisijas paziņojuma sadaļā par tiesiskās apmācības mērķiem un vajadzībām norādīts, ka dalībvalstīm apmācībā būtu jāiekļauj starpdisciplīnu pieeja un attiecīgi jāveicina viedokļu, pieredzes apmaiņa, piemēram, starp tiesnešiem, prokuroriem, advokātiem un policijas darbiniekiem.

Papildus minētajam Eiropas Komisija paziņojumā norādījusi uz trim prioritātēm tiesnešu mācību jomā:

– zināšanu uzlabošana par ES un Kopienas pieņemtajiem tiesību instrumentiem, īpaši tajās jomās, kurās dalībvalstu tiesnešiem piešķirtas īpašas pilnvaras;

– valodu prasmju uzlabošana, lai tiesu iestādēm būtu iespējams tieši sazināties savā starpā, kā to paredz lielākā daļa instrumentu;

– dalībvalstu tiesību un tiesu sistēmu izpratnes attīstīšana, kas ļautu novērtēt katras valsts vajadzības tiesiskās sadarbības jomā.

Tāpat arī Eiropas Komisija paziņojumā uzsvērusi, ka „apmācībai jābūt vērstai uz praktiskajiem aspektiem, kas veicina pieņemto tiesību instrumentu pareizu piemērošanu” un ka „papildus konferencēm un semināriem jāattīsta metodes, kas ļauj plašāk izplatīt apmācības rezultātus. (..) Jācenšas lietot vairākkārt izmantojamus un viegli pieejamus apmācības līdzekļus – īpaši tiešsaistē –, jo īpaši par ES instrumentiem un informāciju par dalībvalstu tiesu sistēmām, lai tā būtu pieejama speciālistiem”.

Atzīmējama arī Eiropas Parlamenta rezolūcija <Titre>par dalībvalstu tiesnešu lomu Eiropas juridiskajā sistēmā <DocRef>(2007/2027(INI)) un Eiropas Parlamenta Juridiskās komitejas 2008. gada 6. marta ziņojums par dalībvalstu tiesnešu lomu Eiropas juridiskajā sistēmā <DocRef>(2007/2027(INI)), kuros arī uzsvērta nepieciešamība pilnveidot tiesnešu mācības par Kopienas tiesību aktiem un uzlabot tiesnešu svešvalodu prasmes.

ES tiesību aktu ietverto prioritāšu kontekstā norādāms, ka pašlaik visām LTMC mācību programmas mērķauditorijas kategorijām tiek nodrošinātas mācības ES jautājumos. Tāpat arī LTMC tiesnešiem un tiesas darbiniekiem nodrošinājusi iespēju apgūt juridisko angļu valodu (sadarbībā ar Amerikas Savienoto valstu vēstniecību Latvijā), franču valodu (sadarbībā ar Francijas kultūras centru *(Le Centre culturel français)* programmas „Franču valodas kursi Latvijas valsts iestāžu darbiniekiem” ietvaros) un vācu valodu (sadarbībā ar Gētes institūtu (*Goethe – Institut*)).

Starptautiski mācību pasākumi:

Tiesneši profesionālo zināšanu papildināšanas nolūkā regulāri piedalās arī starptautiskos mācību pasākumos:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Gads** | **Starptautisko mācību pasākumu skaits** | **Tiesnešu skaits, kuri piedalījušies starptautiskajos mācību pasākumos** |
| 2007. gads | 38 | 74 |
| 2008. gads | 39 | 71 |
| 2009.gada pirmie pieci mēneši | 7 | 10 |

Tomēr vienlaikus uzsverams, ka, lai tiesnešu dalība šādos starptautiskos pasākumos būtu iespējama un arī efektīva, tiesnešiem nepieciešamas labas svešvalodu zināšanas. Kā liecina TA apkopotie dati, tikai 40% tiesnešu pārvalda kādu no ES biežāk lietotajām valodām:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Kopā** | **Angļu valoda** | **%** | **Vācu valoda** | **%** | **Franču valoda** | **%** | **Divas vai trīs sveš- valodas** | **%** | **Kopā sveš-**  **valodas** | **%** |
| **Tiesneši** | 485 | 132 | **27,2** | 94 | **19** | 16 | **3,3** | 37 | **7,6** | 201 | **41,5** |
| **Tiesu**  **darbinieki** | 1718 | 348 | **20,3** | 248 | **14,4** | 13 | **0,8** | 65 | **3,8** | 539 | **31,4** |

LTMC aktivitātes elektroniskajā vidē:

LTMC 2008. gada sākumā sadarbībā ar Gētes institūtu *(Goethe – Institut)* nodrošinājis vācu valodas apguvi e–mācību ceļā.

Tāpat arī veikta atsevišķu lekciju ierakstīšana audio režīmā un lekciju audio ierakstu nosūtīšana tiesām.

Starptautiskā tiesiskā sadarbība:

Starptautisko tiesisko sadarbību regulē CPL un KPL, starptautiskie normatīvie akti – divpusējie, trīspusējie līgumi, konvencijas (piemēram, Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas līgums par tiesisko palīdzību un tiesiskajām attiecībām civillietās, ģimenes lietās un krimināllietās, Eiropas Padomes konvencija par kriminālspriedumu starptautisko spēkā esamību (1970. gada 28. maijs), Eiropas Padomes Konvencija par savstarpējo palīdzību krimināllietās (1959. gada 20. aprīlis), Hāgas 1965. gada 15. novembra Konvencija par tiesas un ārpustiesas dokumentu izmantošanu civilajos un komerciālajos jautājumos), kā arī šādas būtiskākās regulas: Padomes [regula](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32007R1393:LV:NOT) par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs (dokumentu izsniegšana), ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1348/2000 un ES Padomes regula Nr. 1206/2001 par sadarbību starp dalībvalstu tiesām pierādījumu iegūšanā civillietās un komerclietās.

Latvijas tiesās starptautiskās tiesiskās sadarbības lūgumu, ka arī atbildes uz tiem projektus sagatavo tiesas darbinieki, lielākoties tiesneša palīgi, taču atbildīgā amatpersona ir tiesnesis, kurš paraksta starptautiskās tiesiskās sadarbības lūgumus un atbildes uz citu valstu tiesu lūgumiem. Savukārt TM kompetencē ietilpst tiesiskās palīdzības lūguma atbilstības nacionālajiem, ES un starptautiskajiem tiesību aktiem izvērtēšana, tā tālākas izpildes, kā arī izpildes kontroles nodrošināšana. Tātad Latvijā atšķirībā no citām ES dalībvalstīm darbojas centralizēts starptautiskās tiesiskās sadarbības modelis.

Starptautiskās tiesiskās sadarbības lūgumu skaits katru gadu pieaug. Latvijas tiesas 2007. gadā ir lūgušas izsniegt tiesas dokumentus personām, kuru dzīvesvieta vai atrašanās vieta ir ārvalstīs, 378 gadījumos, bet 2008. gadā – 874 gadījumos. Savukārt citu valstu tiesas 2007. gadā ir lūgušas izsniegt dokumentus personām Latvijā 133 gadījumos, 2008. gadā – 193.

Lai nodrošinātu regulāru informācijas un pieredzes apmaiņu, kā arī nostiprinātu sadarbību starp ES dalībvalstīm civiltiesību un komerctiesību nozarē, izveidots Eiropas tiesiskās sadarbības tīkls civillietās un komerclietās, kas sastāv no dalībvalstu tiesu varas un izpildvaras pārstāvjiem. Latvijas Republikā nacionālo kontaktpunktu funkcijas tīkla ietvaros pilda TM pārstāvji, kā arī vairāk nekā 25 tiesneši.

Savukārt, lai risinātu tiesiskās sadarbības jautājumus krimināltiesību jomā un veicinātu ES instrumentu tiesiskās sadarbības jomā krimināllietās efektīvu piemērošanu, izveidots Eiropas tiesiskās sadarbības tīkls krimināllietās. Arī šī tīkla viens no būtiskākajiem uzdevumiem ir ES dalībvalstu prakses un pieredzes apzināšana, problēmjautājumu identificēšana, ar kuriem saskārušās ES dalībvalstu tiesas, īstenojot tiesisko sadarbību, it īpaši saistībā ar ES instrumentu piemērošanu. Latvijas Republikā nacionālo kontaktpunktu funkcijas tīkla ietvaros pilda TM un Ģenerālprokuratūras pārstāvji (divi pārstāvji no katras institūcijas).

Tiesnešu maģistrantūras studijas:

2006. gada 30. novembrī Saeimā iesniegtā TIL 53. panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesnesim, kurš, lai papildinātu darbam nepieciešamās zināšanas, studē augstākās izglītības iestādē, pamatojoties uz attiecīgās tiesas priekšsēdētāja lēmumu, sedz pusi no mācību gada maksas. Papildus tam minētās tiesību normas otrā daļa noteic, ka tiesnesis, kuru atbrīvo no tiesneša amata pēc paša vēlēšanās un kurš pēc mācību maksas kompensēšanas nostrādājis tiesneša amatā mazāk nekā piecus gadus, atmaksā saņemto kompensāciju. Saņemto kompensāciju par mācību maksas izdevumiem tiesnesis atmaksā arī tad, ja tiek eksmatrikulēts vai studiju programmas paredzētajā laikā neiegūst attiecīgu grādu. Par mācību maksas atmaksāšanas laiku, kas nav ilgāks par trim gadiem, tiesnesis vienojas ar TA.

Šāds tiesiskais regulējums saistāms ar TIL 17. pantu, kurā citstarp noteikts, ka tiesneša amata pretendents var būt persona, kura saņēmusi valsts atzītu augstākās izglītības diplomu tiesību zinātnē un ieguvusi maģistra grādu tiesību zinātnē. Vienlaikus TIL pārejas noteikumi paredz, ka nosacījums „un ieguvusi maģistra grādu tiesību zinātnē” attiecībā uz personām, kuras ieguvušas otrā līmeņa augstākās profesionālās izglītības diplomu ar jurista kvalifikāciju vai bakalaura grādu tiesību zinātnēs vismaz četru gadu studiju programmā, piemērojams sākot ar 2012. gadu.

Pašlaik likuma „Par tiesu varu” 52. panta otrā daļa šādu prasību neizvirza un attiecīgi noteic, ka par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi var iecelt personu, kura ieguvusi valsts atzītu otrā līmeņa augstākās izglītības diplomu tiesību zinātnēs un jurista kvalifikāciju.

Saskaņā ar TA sniegtajām ziņām maģistra grādu tiesību zinātnē ir ieguvuši 108 tiesneši, tiesību zinātnes maģistrantūrā studē 47 tiesneši, savukārt nestudē un nav ieguvuši maģistra grādu tiesību zinātnē 311 tiesneši.

Ievērojot minēto, jau pašlaik uzsākts darbs, lai veicinātu tiesnešu maģistrantūras studijas – Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes Dome 2008. gada 26. februārī (lēmums Nr. 4) apstiprināja 2008./2009. akadēmiskā gadā tiesnešu uzņemšanu Juridiskajā fakultātē Tiesību zinātņu maģistra studiju programmā nepilna laika klātienes studijās. Pilnas studiju programmas (studijas ilgst trīs semestrus) studiju maksa noteikta 2 400 Ls apmērā (semestra studiju maksa – 800 Ls). Tiesnešiem garantētas 10 vietas katrā apakšprogrammā – Krimināltiesisko zinātņu, Civiltiesisko zinātņu, kā arī Valststiesību un administratīvo tiesību zinātņu apakšprogrammā.

2008. gadā Latvijas Universitātes Juridiskajā fakultātē tiesnešu maģistrantūras studijām pieteicās 23 tiesneši, no kuriem visi studijas ir arī uzsākuši.

**Problēmu formulējums:**

* Līdzdarbības līguma noslēgšana starp TA un LTMC par tiesnešu un tiesas darbinieku mācību nodrošināšanu ir smagnējs un laikietilpīgs process. Turklāt līdzdarbības līgums tiek slēgts uz īsu termiņu (diviem vai trim gadiem), kas būtiski apgrūtina mācību plānošanu ilgtermiņā.
* Tiesnešu un tiesas darbinieku mācību saturs tiek veidots autonomi no prokuroru un citu tiesu sistēmai piederīgo personu mācību satura.
* Nav attīstītas starpdisciplinārās mācības (neliels ir tādu mācību skaits, kurās vienlaikus piedalās gan tiesneši un tiesas darbinieki, gan tiesu sistēmai piederīgās personas – prokurori, zvērināti advokāti, zvērināti notāri un zvērināti tiesu izpildītāji, gan arī citi ieinteresētie subjekti, piemēram, policijas, Ieslodzījuma vietu pārvaldes, Valsts probācijas dienesta darbinieki).
* Nav attīstītas tiesnešu un tiesas darbinieku mācības elektroniskajā vidē.
* Nepietiekams tiesnešu zināšanu līmenis par ES jautājumiem (tai skaitā Eiropas Kopienas tiesas praksi), citu ES dalībvalstu tiesību sistēmām un Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi.
* Nepietiekamas tiesnešu un tiesas darbinieku svešvalodu (īpaši ES oficiālo valodu) zināšanas, kas attiecīgi kavē Latvijas tiesnešu efektīvu integrāciju Eiropas tiesiskuma telpā.
* Liels tiesību aktiem neatbilstoši noformētu starptautiskās tiesiskās sadarbības lūgumu skaits, kas liecina par tiesnešu un tiesas darbinieku nepietiekamām starptautiskās tiesiskās sadarbības prasmēm.
* Nav finansiālā atbalsta (daļēja vai pilnīga) sniegšanas mehānisma tiesnešiem, kuri uzsākuši maģistrantūras studijas.

**3.2. Vienotas profesionālās ētikas principu izpratnes veicināšana**

Tiesnešu ētikas komisija:

2007. gada 2. novembrī Latvijas Tiesnešu konference, apspriežot izveidojušos situāciju saistībā ar publiskotajām tiesnešu un advokātu iespējamām telefonsarunām, aicinājusi katru tiesnesi turēt godā ētiskās vērtības un ievērot tādu uzvedības kultūru, kas apstiprinātu tiesu varas godīgumu, savukārt izpildvaru un likumdevējvaru aicinājusi nevilcinoties nodrošināt Tiesnešu ētikas komisijas normatīvā regulējuma pieņemšanu.

Lai izpildītu Latvijas Tiesnešu konferencē 2007. gada 2. novembrī nolemto par Tiesnešu ētikas komisijas izveides nepieciešamību, ar 2008. gada 3. aprīļa likumu „Grozījumi likumā „Par tiesu varu”” likums tika papildināts ar jaunu 14.1 nodaļu, kurā noteikti Tiesnešu ētikas komisijas izveides un darbības pamatprincipi, funkcijas un sastāvs.

Tiesnešu ētikas komisijas kompetences apjoms ietverts likuma „Par tiesu varu” 91.2 pantā, nosakot, ka minētā tiesnešu pašpārvaldes institūcija pēc tās personas pieprasījuma, kurai ir tiesības ierosināt disciplinārlietu, kā arī pēc Tiesnešu disciplinārkolēģijas pieprasījuma sniedz atzinumus par ētikas normu interpretāciju un pārkāpumiem, pēc savas iniciatīvas vai tiesnešu lūguma skaidro un analizē Tiesnešu ētikas kodeksa normas, kā arī konsultē tiesnešus par tiesnešu ētikas jautājumiem, apkopo un sagatavo publicēšanai atziņas un skaidrojumus par ētikas normu interpretāciju un piemērošanu, apspriež ētikas normu pārkāpumus, kā arī izstrādā Tiesnešu ētikas kodeksa normas un iesniedz tās apstiprināšanai Tiesnešu konferencē.

2008. gada 11. aprīļa Latvijas Tiesnešu konferencē tika apstiprināts Tiesnešu ētikas komisijas reglaments, kas noteic detalizētāku komisijas locekļu izvirzīšanas un ievēlēšanas kārtību, komisijas sastāvu, darba organizācijas, pieprasījuma izskatīšanas un atzinuma sniegšanas, kā arī ētikas normu skaidrojuma sniegšanas kārtību. Tāpat arī 2008. gada 11. aprīļa Latvijas Tiesnešu konferences ietvaros tika ievēlēti jaunizveidotās komisijas locekļi.

Tiesnešu ētikas komisija līdz šim ir sniegusi vairākus skaidrojumus, piemēram, par Latvijas Tiesnešu ētikas kodeksa 3. kanona, kas noteic, ka tiesnesis pilda tiesu varas uzliktos pienākumus objektīvi un taisnīgi, 18. punktu, ka „tiesnesis atstata sevi no tiesas procesa, kurā viņam personīgi, dzīvesbiedram (–ei) vai citiem radiniekiem un ģimenes locekļiem ir ekonomiska interese par izskatāmās lietas būtību vai prāvā iesaistīto pusi”. Tāpat arī Tiesnešu ētikas komisija sniegusi skaidrojumu uz jautājumu, vai tiesas nolēmumu kritika (no juridiskās doktrīnas vai pat likumu viedokļa) tiesneša zinātniskajā un pasniedzēja darbā neizraisa pretrunas ar tiesneša ētikas principiem. Tiesnešu ētikas komisija norādījusi, ka tiesas nolēmumu kritika būtu veicama, ievērojot Latvijas Tiesnešu ētikas kodeksa 3. kanonā ietverto principu (tiesneša tiešo pienākumu pildīšana ir primāra) un ka kritiska viedokļa izteikšanas brīvība ir plašāk pielietojama nozarēs, ar kurām tiesnesim nav saskare, pildot amata pienākumus ikdienā.

Vienoti ierobežojumi pretendēšanai uz tiesneša amatu vai amatu tiesu sistēmai piederīgā profesijā:

Lai vairotu sabiedrības uzticību tiesu sistēmai piederīgo profesiju pārstāvjiem un tiesu sistēmai kopumā, vairākos normatīvajos aktos tika noteikti vienoti ierobežojumi personām, kuras piespiedu kārtā (tai skaitā par profesionālas ētikas normu pārkāpumu) atstājušas tiesneša amatu vai amatu tiesu sistēmai piederīgā profesijā, ieņemt tiesneša amatu vai citu amatu tiesu sistēmai piederīgās profesijās, ja no lēmuma disciplinārlietā spēkā stāšanās brīža nav pagājuši pieci gadi.

Ar 2007. gada 20. decembra likumu „Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā” šāda rakstura tiesiskais regulējums iestrādāts Tiesu izpildītāju likumā, ar 2007. gada 20. decembra likumu „Grozījumi Notariāta likumā” – Notariāta likumā, ar 2008. gada 3. aprīļa likumu – likumā „Par tiesu varu”, bet ar 2008. gada 19. jūnija likumu grozījumi tika veikti Latvijas Republikas Advokatūras likumā. Šāds tiesiskais regulējums pašlaik nav ietverts Prokuratūras likumā, taču attiecīgs priekšlikums iesniegts uz likumprojekta „Grozījumi Prokuratūras likumā” (Nr. 395/Lp9) trešo lasījumu.

**Problēmu formulējums:**

* Nepastāv vienota profesionālās ētikas principu izpratne tiesu sistēmai piederīgo personu (tiesnešu, prokuroru, zvērinātu advokātu, zvērinātu notāru un zvērinātu tiesu izpildītāju) vidū.
* Tiesnešu un tiesu sistēmai piederīgo profesiju ētikas kodeksi ir izstrādāti un tiek piemēroti autonomi, tādējādi nav izslēgta savstarpēji nesaskaņota regulējuma un principu pastāvēšana un līdz ar to arī atšķirīgas prakses veidošanās.
* Tiesnešu ētikas komisija veiksmīgi ir uzsākusi savu darbu, tomēr esošās komisijas pilnvaras un kompetence neļauj maksimāli attīstīt un izmantot Tiesnešu ētikas komisijas potenciālu.

**3.3. Cilvēkresursu piesaistes tiesu varai efektivizācija un to kapacitātes stiprināšana**

Tiesneša amata kandidātu atlases procedūra:

Līdz MK 2009. gada 3. marta noteikumu Nr. 204 „Tiesneša amata kandidāta atlases, stažēšanās un kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtība” spēkā stāšanās TA, lai īstenotu likuma „Par tiesu varu” 107.1panta otrās daļas 4. punktā ietverto funkciju – nodrošināt tiesneša amata kandidātu atlasi un organizēt stažēšanos, piemēroja TM instrukcijā „Administratīvās tiesas tiesneša amata kandidāta atlases, stažēšanās un kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtība”, kas pieņemta 2003. gada 29. septembrī, savukārt spēku zaudējusi no 2006. gada 6. oktobra, ietvertos principus (tai skaitā par atlases komisijas izveidi, pieteikumu izskatīšanas kārtību, testa un mutiskās intervijas, kā arī stažēšanās norisi).

Lai noteiktu vienotu un precīzu tiesneša amata kandidātu atlases procedūras kārtību, TM ietvaros izveidotā darba grupa izstrādāja minētos MK noteikumus, kuri noteic detalizētu pirmo reizi izvirzīta tiesneša amata kandidāta atlases, stažēšanās un kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtību.

Ar šiem MK noteikumiem cita starpā tiek noteikts, ka atlasei ir divas kārtas: strukturētā intervija, kuras ietvaros novērtē tiesneša amata kandidātu prasmju piemērotību tiesneša amatam (pirmā atlases kārta) un profesionālās sagatavotības pārbaude, kuras mērķis ir pārbaudīt tiesneša amata kandidāta profesionālās zināšanas tiesneša amata pienākumu pildīšanai (otrā atlases kārta), un kas sastāv no testa un iepriekš sagatavotas esejas prezentācijas.

Kā jau minēts, tad ar MK noteikumiem noteikta arī tiesneša amata kandidāta stažēšanās un kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtība, uzsverot, ka pirms atļaujas došanas tiesneša amata kandidātam kārtot kvalifikācijas eksāmenu, Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijai atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 94. panta pirmajai daļai jāizvērtē tiesneša amata kandidāta piemērotība tiesneša amatam. Papildus norādāms, ka Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija, pildot tai likuma „Par tiesu varu” 94. panta pirmajā daļā noteiktās funkcijas, piemēro arī Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas reglamentā, kas apstiprināts Latvijas Tiesnešu konferences 2009. gada 17. aprīlī, ietverto tiesisko regulējumu.

Attiecībā uz tiesneša amata kandidāta iecelšanas tiesneša amatā vidējo ilgumu norādāms, ka pašlaik tas ir 10 mēneši. Būtiskāko tiesneša amata kandidāta iecelšanas tiesneša amatā posmu vidējais ilgums: 2,6 mēneši – no vakantās tiesneša amata vietas izsludināšanas līdz atlases rezultātu noteikšanai; 4,5 mēneši – stažēšanās procesa vidējais ilgums; pusotrs mēnesis – posma no eksāmena kārtošanas Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā līdz tiesneša amata kandidāta iecelšanai tiesneša amatā vidējais ilgums; viens mēnesis – posma no tiesneša amata kandidāta iecelšanas tiesneša amatā līdz zvēresta nodošanai Valsts prezidentam vidējais ilgums.

Tiesnešu novērtēšanas procedūra:

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 98. panta pirmajai daļai tiesnesim pēc atestācijas nokārtošanas var piešķirt piekto, ceturto, trešo, otro vai pirmo kvalifikācijas klasi noteiktā secībā, kas atkarīga no tiesneša darba stāža. Minētā panta otrā daļa noteic, ka tiesnesim var piešķirt augstāku kvalifikācijas klasi arī tad, ja viņš ar iepriekšējo kvalifikācijas klasi ir nostrādājis ne mazāk kā divas trešdaļas no noteiktā termiņa, kas nepieciešams nākamās klases saņemšanai, un saņēmis pozitīvu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinumu.

Izvērtējot likumā „Par tiesu varu” ietverto tiesisko regulējumu kopsakarā ar kvalifikācijas klašu piešķiršanas praktisko norisi, secināms, ka kvalifikācijas klašu piešķiršanas priekšnosacījums ir tiesneša darba stāžs, nevis faktiskais profesionālais sniegums, un piešķirtā kvalifikācijas klases nosaka piemaksas pie mēneša amatalgas apjomu, nevis apzīmē tiesneša profesionālās kvalifikācijas pakāpi. Tātad kvalifikācijas klašu piešķiršanas procesā faktiski netiek vērtēta tiesneša kvalifikācija un darba rezultāti attiecīgajā laika posmā. Līdz ar to gadījumā, ja Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija konstatē, ka tiesnesis ir nostrādājis likuma 98. panta pirmajā daļā noteikto termiņu, tiesnesim attiecīgā kvalifikācijas klase tiek piešķirta automātiski, neizvērtējot citu papildu informāciju (piemēram, atsauksmes par tiesneša darbu, statistikas rādītājus u.tml.).

TIL ietvertais regulējums paredz kvalifikācijas klašu sistēmu aizstāt ar tiesnešu darba atestācijas piemaksām. No TIL 37. panta izriet, ka arī piešķirot atestācijas piemaksas, tiek ņemts vērā tiesneša darba stāžs. Taču vienlaikus TIL paredz , ka tiesnesim atestācijas piemaksu nosaka minētajā tiesību normā paredzētajā secībā un apmērā, pamatojoties uz Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas pozitīvu lēmumu par darba atestāciju, kuru pieņemot tiek izvērtētas atsauksmes no tiesas priekšsēdētāja un augstākas instances tiesas priekšsēdētāja, disciplinārsodāmība, regulāra zināšanu papildināšana, tiesneša pieņemto lēmumu statistika par attiecīgo atestācijas periodu un cita informācija, ko Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija uzskata par nepieciešamu. Vienlaikus TIL 37. panta ceturtā daļa paredz, ka gadījumā, ja Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija atzīst, ka tiesnesis nav izturējis kārtējo darba atestāciju, tā nosaka attiecīgajam tiesnesim darba papildu ates­tāciju (tās apjomu nosaka Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija katrā konkrētā gadījumā).

Ņemot vērā minēto par spēkā esošo tiesisko regulējumu un tā piemērošanu, secināms, ka pašlaik nav tāda tiesnešu kvalifikācijas un darba rezultātu regulāras novērtēšanas mehānisma, kas varētu efektīvi veicināt tiesnešu turpmāko profesionālo attīstību un būt līdzeklis tiesnešu vispārējās kapacitātes uzlabošanai. Jāņem vērā, ka novērtēšanas sistēma, kuras pamatā ir tikai apelāciju sistēma un tradicionālās tiesnešu darbības administratīvā uzraudzība, nav pietiekama, lai nodrošinātu pastāvīgu tiesu darba uzlabošanos.

Attiecībā uz tiesnešu kvalifikācijas un darba rezultātu regulāru novērtēšanu papildus norādāms, ka, apzinot ārvalstu pieredzi, konstatējams, ka pastāv atšķirīgas pieejas gan attiecībā uz subjekta, kas veic novērtēšanu (tiesas priekšsēdētājs; īpaša komisija, kuras sastāvā ietilpst tiesneši; tiesu personāla padome; augstākas instances tiesas tiesnesis; Tieslietu padome; neatkarīga tiesu administrācijas aģentūra; neatkarīga pētniecības institūcija; izpildvaras iestāde), izvēli, gan novērtēšanas procesa regularitāti (novērtēšana var notikt regulāri (regularitāte atkarīga no tā, vai tiesnesis tiesneša amatā ir iecelts vai apstiprināts) vai neregulāri (iestājoties noteiktiem apstākļiem, piemēram, pēc tiesneša lūguma vai pirms lēmuma, kas var ietekmēt tiesneša karjeras tālāko attīstību, pieņemšanas)), novērtēšanas tiesiskajām sekām, kā arī novērtējuma pārsūdzības iespējām.

Novērtēšanas metožu kontekstā norādāms, ka tiesneša novērtēšanas procesa ietvaros kompetents subjekts veic, piemēram, tiesneša izskatīto un tiesvedībā esošo lietu analīzi, statistikas datu apkopošanu un analīzi (izskatīto lietu skaits, pārsūdzēto nolēmumu skaits, apelācijas kārtībā atceltie nolēmumi u.tml.), tiesneša prasmes vadīt tiesas procesu novērošanu, tiesneša motivācijas, darba spēju, disciplīnas un ētikas normu ievērošanas izvērtējumu, tiesnešu mācību rezultātu analīzi, kā arī pedagoģiskās un zinātniskās darbības novērtēšanu.

Tiesas darbinieki un tiesneša palīgu kompetences apjoms:

Likuma „Par tiesu varu” 107.1panta otrās daļas 8. punkts noteic, ka TA, saskaņojot ar tiesas priekšsēdētāju vai zemesgrāmatu nodaļas priekšnieku, pieņem darbā un atlaiž no darba tiesas vai zemesgrāmatu nodaļas darbiniekus.

Atbilstoši minētās tiesību normas 7. punktam TA apstiprina tiesas un zemesgrāmatu nodaļas darbinieku amatu aprakstus. Pašlaik spēkā esošie tiesas darbinieku amata apraksti ir izstrādāti un apstiprināti decentralizēti – katrā tiesā atsevišķi. Ievērojot minēto, nereti tiesas darbinieki, kuri atrodas vienādos amatos un saņem vienlīdzīgu atalgojumu, veic atšķirīgus pienākumus un arī to noslodze ir nevienmērīga.

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 99. panta pirmajai daļai tiesneša palīgs pieņem apmeklētājus, viņu iesniegumus, veic pasākumus sakarā ar lietu sagatavošanu izskatīšanai tiesas sēdē, kā arī pilda citus tiesneša dotus uzdevumus.

Savukārt tiesneša palīga amata apraksta standartā ietverti šādi tiesneša palīga pienākumi:

1) pieņemt apmeklētājus;

2) apmācīt tiesas sēžu sekretāru un kontrolēt viņa darbu;

3) nepieciešamības gadījumā pildīt tiesas sēžu sekretāra pienākumus;

4) sagatavot lietu izskatīšanai tiesas sēdē;

5) nodrošināt lietu izskatīšanai nepieciešamos normatīvos materiālus, tajā skaitā tiesu prakses materiālus;

6) iesniegt tiesnesim piezīmes par tiesas sēdes norisi, ja pēc tiesneša norādījuma ir klausījies tiesas procesu;

7) sagatavot nolēmumu projektus;

8) pēc tiesneša norādījuma sagatavot pavadrakstus un vēstules;

9) pārbaudīt lietu materiālu savlaicīgu sagatavotību nodošanai kancelejā, to nosūtīšanai apelācijas vai kasācijas instancei;

10) veikt statistikas uzskaiti informācijas nesējā un kontrolēt tās atbilstību faktiskajam stāvoklim;

11) sagatavot nepieciešamo informāciju par lietām un dokumentu paraugus;

12) sagatavot atskaites un ziņojumus.

Vienlaikus no rajona (pilsētas) tiesu un apgabaltiesu sniegtās informācijas izriet, ka tiesneša palīga faktiski veicamo pienākumu apjoms salīdzinājuma ar likumā „Par tiesu varu” un tiesneša amata aprakstā ietverto ir ievērojami lielāks un detalizētāks.

Attiecībā uz tiesneša palīgu profesionālo kvalifikāciju norādāms, ka pašlaik no 399 vispārējo jurisdikcijas tiesu un administratīvo tiesu tiesnešu palīgiem otrā līmeņa augstāko juridisko izglītību ir ieguvuši apmēram 50%, bet liela daļa no tiesneša palīgiem ir studenti – vidēji apmēram 35% no kopējā tiesneša palīgu skaita. Vienlaikus konstatējams, ka situācija tiesās ir ļoti atšķirīga, tā, piemēram Rīgas apgabaltiesā tikai 16 no 54 tiesnešu palīgiem ir augstākā juridiskā izglītība (tātad nepilni 30%), savukārt citās tiesās augstākā izglītība ir visiem tiesneša palīgiem, šāda situācija konstatējama Balvu rajona tiesā, Cēsu rajona tiesā, Jēkabpils rajona tiesā, Ludzas rajona tiesā, Madonas rajona tiesā, Preiļu rajona tiesā, Valkas rajona tiesā.

Tiesu darbinieku, tostarp tiesneša palīga, atalgojumu noteic MK 2004. gada 23. novembra noteikumi Nr. 960 „Prokuratūras un tiesu darbinieku darba samaksas noteikumi”. Atbilstoši minēto noteikumu pielikuma 2.8., 2.9. un 2.10. apakšpunktam tiesas priekšsēdētāja palīga atalgojums ir 360 – 1059 Ls robežās, senatora palīga atalgojums – 500 – 897 Ls robežās, savukārt tiesneša palīga atalgojums nosakāms 270 – 800 Ls robežās. Atbilstoši minēto noteikumu 2. punktam darbinieka mēneša darba algas konkrēto apmēru nosaka iestādes vadītājs.

**Problēmu formulējums:**

* Līdz šim bijis nepietiekams normatīvais regulējums par tiesneša amata kandidātu atlases un stažēšanās procedūru, kas apdraudējis šī procesa tiesisku un efektīvu norisi. Ņemot vērā, ka MK noteikumi Nr. 204 „Tiesneša amata kandidāta atlases, stažēšanās un kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtība” pieņemti tikai 2009. gada 3. martā, nav vēl nostiprinājusies stabila šajos MK noteikumos ietvertā tiesiskā regulējuma piemērošanas prakse.
* Pārāk garš tiesneša amata kandidāta atlases un iecelšanas tiesneša amatā vidējais ilgums, kā rezultātā tiek būtiski traucēts tiesas efektīvs darbs, jo minēto laika posmu tiesa darbojas nepilnā sastāvā. Turklāt jāņem vērā, ka atlases procedūra var tikt uzsākta tikai tad, kad tiesā jau ir izveidojusies tiesneša amata vakance.
* Nav regulāras tiesnešu kvalifikācijas un darba rezultātu novērtēšanas mehānisma.
* Augsta tiesas darbinieku mainība tiesās.Pašreizējā sistēma nespēj efektīvi un ilgtermiņā tiesai piesaistīt tādu būtisku tiesas darbinieku amata kategoriju kā tiesneša palīgi, jo tiesneša palīgiem:

1. tiesā netiek piedāvātas izaugsmes iespējas;
2. noteikts ierobežotskompetences, pilnvaru un atbildības apjoms;
3. ir zems atalgojums.

* Tiesu darbinieku veicamo pienākumu apjoms un saturs tiesās atšķiras – nav konceptuāla redzējuma un attiecīgi arī vienotas izpratnes par katras tiesu darbinieku amata kategorijas kompetences apjomu un robežām.

## **4. Tiesu noslodzes samazināšana un izlīdzināšana**

**4.1.  Alternatīvo domstarpību risināšanas veidu izmantošanas veicināšana**

Modernā domstarpību risināšanas sistēmā tādi ADR veidi kā mediācija, samierināšana un šķīrējtiesa atzīstami par tikpat patstāvīgiem kā tiesvedības process, kas Latvijā pašlaik ir visvairāk izmantotais domstarpību risināšanas veids. Attiecībā uz konstatētajām ADR veidu izmantošanas priekšrocībām jāņem vērā, ka efektīva ADR veidu izmantošana atslogo tiesu sistēmu, samazinot lietu izskatīšanas ilgumu tiesās.

Mediācijas kā viena no ADR veidiem kontekstā paskaidrojams, ka tā Latvijā pašlaik visvairāk tiek izmantota kriminālprocesa ietvaros, ir uzsākts darbs pie šī institūta ieviešanas arī civiltiesisku strīdu risināšanā, tāpat arī apsvērta tiek mediācijas ieviešana administratīvajā procesā.

Mediācija krimināllietās (izlīgums ar starpnieka palīdzību Valsts probācijas dienestā):

KPL 381. pants paredz, ka izlīguma gadījumā cietušā un personas, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, samierināšanos var veicināt Valsts probācijas dienesta apmācīts starpnieks. Procesa virzītājs, konstatējot, ka kriminālprocesā ir iespējams izlīgums un ir lietderīgi iesaistīt starpnieku, par to var informēt Valsts probācijas dienestu. Arī Valsts probācijas dienesta likuma 13. pants paredz nodrošināt iespēju cietušajam un personai, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, brīvprātīgi iesaistīties izlīgumā ar starpnieka palīdzību.

Valsts probācijas dienesta likuma izpratnē izlīgums ar starpnieka palīdzību ir pārrunu process, kurā piedalās cietušais un probācijas klients un kurā izmanto starpnieka palīdzību, lai novērstu noziedzīga nodarījuma sekas un panāktu cietušā un probācijas klienta izlīgumu. Izlīgumu iespējams īstenot visās kriminālprocesa stadijās un visos tā veidos. Izlīgums starp cietušo un personu, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, var būt par iemeslu kriminālprocesa izbeigšanai vai, citos gadījumos – tiesa to var ņemt vērā, nosakot sodu.

Attiecībā uz tiesisko regulējumu izlīguma ar starpnieka palīdzību jomā papildus norādāms, ka 2008. gada 1. janvārī stājās spēkā MK 2007. gada 4. decembra noteikumi Nr. 825 „Kārtība, kādā Valsts probācijas dienests organizē un vada izlīgumu ar starpnieka palīdzību” un MK 2007. gada 20. novembra noteikumi Nr.782 „Kārtība, kādā Valsts probācijas dienests sertificē brīvprātīgos probācijas darbiniekus, kuri ir starpnieki izlīgumā”.

Valsts probācijas dienestā 2005. gadā tika īstenots 51 izlīgums, 2006. gadā – 251 izlīgums, savukārt līdz 2007. gada 1. decembrim tika pieprasīti 676 izlīgumi.

Mediācija civiltiesisku strīdu risināšanā:

2008. gada 21. maijā pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2008/52/EK par konkrētiem mediācijas aspektiem civillietās un komerclietās, kurā ietverts pamatregulējums par mediācijas institūtu. Atbilstoši direktīvas 12. panta pirmajai daļai Latvijai vēlākais līdz 2011. gada 21. maijam jāveic nepieciešamie pasākumi direktīvas ieviešanai.

Atbilstoši direktīvas 1. panta 2. punktam direktīvu piemēro attiecībā uz pārrobežu strīdiem civillietās un komerclietās, izņemot attiecībā uz tādām tiesībām un pienākumiem, ko liedz attiecīgajiem gadījumiem piemērojamie tiesību aktiem. Direktīva nav attiecināma un to nepiemēro ieņēmumu, muitas vai administratīvajās lietās vai valsts atbildībai par darbībām un bezdarbību, īstenojot valsts varu *(acta iure imperii).* Tātad direktīva primāri attiecināma uz mediāciju civillietās un komerclietās, kurām piemīt pārrobežu elements, taču jāuzsver, ka dalībvalstis vienlaikus ir aicinātas direktīvas noteikumus piemērot arī nacionālā līmenī, proti, uz lietām, kurās pārrobežu elements nav konstatējams.

Tāpat arī norādāms uz vairākām Eiropas Padomes Ministru komitejas rekomendācijām mediācijas jomā, proti:

1) rekomendācija par pasākumiem pieejamības taisnīgumam veicināšanā (No. R (81) 7, 1981. gada 14. maijs);

2) rekomendācijas par ģimenes mediāciju (No. R(98)1, 1998. gada 21. janvāris);

3) rekomendācija par mediāciju civillietās (Rec (2002)10, 2002. gada 18. septembris).

Ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes2008. gada 21. maija direktīvā 2008/52/EK par konkrētiem mediācijas aspektiem civillietās un komerclietās un Eiropas Padomes Ministru komitejas rekomendācijās ietverto tiesisko regulējumu, izstrādāts atsevišķs attīstības plānošanas dokuments – koncepcija „Mediācijas ieviešana civiltiesisku strīdu risināšanā”, kura sniedz priekšlikumus mediācijas kā patstāvīga civiltiesisku strīdu risināšanas veida attīstībai Latvijā un civilprocesuālās tiesvedības un mediācijas sasaistes (mijiedarbības) nodrošināšanai, piedāvājot tīrās mediācijas modeļa un ar tiesu saistīto mediācijas modeļu ieviešanas risinājumus un vienlaikus norādot arī uz to sekmīgas īstenošanas priekšnosacījumiem.

Koncepcija „Mediācijas ieviešana civiltiesisku strīdu risināšanā” paredz divus mediācijas ieviešanas risinājumu variantus:

1. pakāpenisku mediācijas modeļu ieviešanu;
2. vienlaicīgu mediācijas modeļu ieviešanu.

MK ar 2009. gada 18. februāra rīkojuma Nr. 121 (prot. Nr. 13 29. §) 1. punktu atbalstījis koncepcijas kopsavilkumā ietverto risinājuma variantu par mediācijas modeļu pakāpenisku ieviešanu. Šis risinājuma variants nenoraida nevienu no mediācijas modeļiem (tīrā mediācija, tiesas atvasinātā mediācija, tiesas mediācija un integrētā mediācija), taču tiesas atvasinātās mediācijas modeli atzīst par primāro efektīvas tiesvedības un mediācijas procesa sasaistes (mijiedarbības) nodrošināšanā. Risinājuma variants līdz ar to paredz pakāpenisku mediācijas modeļu ieviešanu, vienlaikus nosakot, ka no tiesas atvasinātās mediācijas efektivitātes un rezultativitātes atkarīga nākamo mediācijas modeļu – tiesas mediācijas un integrētās mediācijas, ieviešana.

Atbalstītais variants tātad piedāvā savstarpēji atkarīgus un līdz ar to arī sistēmiski saskaņotus risinājumus visām identificētajām problēmām – mediācija kā patstāvīgs domstarpību risināšanas veids tiek galvenokārt ieviesta ar tīrās mediācijas starpniecību, mediācijas un tiesvedības savstarpējā sasaiste tiek primāri panākta ar tiesas atvasinātās mediācijas starpniecību, savukārt mediācijas pakalpojuma kvalitātes jautājums tiek risināts attiecībā uz visiem iespējamajiem mediācijas modeļiem.

Attiecībā uz mediācijas izmantošanas līdzšinējo praksi norādāms, ka 2006. gadā Bērnu un ģimenes lietu ministrija uzsāka mediācijas pilotprojekta ģimenes konfliktu risināšanai īstenošanu, savukārt 2007. un 2008. gadā mediācijas projekts tika realizēts kā patstāvīgs pasākums.

Pilotprojekta ietvaros ģimenēm tika piedāvāti bezmaksas mediācijas pakalpojumi, kurus nodrošināja kvalificētu speciālistu komanda – jurists kā mediators un psihologs kā līdzmediators. Mediācijas procesa ietvaros galvenokārt tika risinātas problēmas par laulībā iegādātā kopīpašuma sadali, kā arī vecāku vienošanos par saskarsmes tiesību un aizgādības tiesību īstenošanu pār bērnu. No 2006. gada jūnija līdz decembrim mediācijas pakalpojumu izmantoja 23 pāri, apmeklējot no vienas līdz desmit tikšanās reizēm. Savukārt 2007. gadā sniegta 101 mediācijas konsultācija un šo pakalpojumu izmantojuši 32 pāri. 2008. gada ietvaros pusēm mediācijas pakalpojums bija pieejams Rīgā, Aizkrauklē, Daugavpilī un Talsos, pusēm ir tiesības piedalīties piecās mediācijas sesijās (katra no tām ir divu stundu garumā.).

Tāpat arī mediācijas pakalpojumi kopš 2007. gada otrā pusgada ir pieejami Rīgas bāriņtiesā, kurā mediācijas process tiek organizēts un vadīts lietās, kas skar bērna intereses un tiesības, strīdos par uzturlīdzekļiem, bērna dzīvesvietas noteikšanu, saskarsmes tiesībām, aizgādību, aizbildnību, kā arī bērna audzināšanas jautājumiem. Mediācijas pakalpojums ir bezmaksas, laika periodā no 2007. gada 30. augusta līdz 2008. gada 31. maijam Rīgas bāriņtiesā tika veiktas 79 mediācijas sesijas.

Mediācijas ieviešanas attīstību Latvijā veicina arī vairākas biedrības, tā, piemēram, biedrība „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera”, biedrība „Mediācija un ADR”, biedrība „Integrācija sabiedrībā”, biedrība „Latvijas Zvērināto Mediatoru Asociācija”, kā arī biedrība „Integrētā Mediācija Latvijā”.

Mediācija administratīvajā procesā:

Administratīvi tiesisko attiecību kontekstā Eiropas Padomes Ministru komiteja 2001. gada 5. septembrī pieņēmusi rekomendāciju dalībvalstīm Nr. (2001) 9 „Par alternatīvām strīdus risināšanas metodēm strīdos starp iestādi un privātpersonu”. Minētajā rekomendācijā ietverta atsauce uz rekomendāciju No. R (81) 7 par pieejamības taisnīgumam atvieglošanu un rekomendāciju No. R (86) 12 par tiesu pārslodzes novēršanu un mazināšanu.

Rekomendācija attiecināta uz tādām tiesvedības alternatīvām kā iekšējā pārskatīšana (apstrīdēšana augstākā iestādē), samierināšana, mediācija, vienošanās rezultātā panākts izlīgums un šķīrējtiesas process. Rekomendācijas 2. punkts noteic, ka minētajām alternatīvām jābūt vispārīgi atļautām vai atļautām noteikta veida lietās, alternatīvas (izņemot šķīrējtiesas procesu) izmantojamas pirms tiesvedības uzsākšanas vai tiesvedības laikā.

Attiecībā uz samierināšanu un mediāciju skaidrots, ka šo ADR veidu izmantošanu var iniciēt puses vai tiesnesis, tāpat arī samierināšanas un mediācijas izmantošanas obligātums var tikt noteikts likumā. Taču, lai varētu izmantot ADR veidus, iestādei ir jāpiemīt rīcības brīvībai panākt vienošanos ar privātpersonu. Tādējādi vairumā valstu ADR veidus var lietot tikai noteiktās jomās, piemēram, būvniecībā, teritoriālajā plānošanā. Ievērojot valstu dažādās tiesību tradīcijas un sistēmas, rekomendācija noteic, ka valstīm pašām ir jālemj par to, kādiem strīdiem attiecīgie ADR veidi būtu piemērojami.

Rekomendācijā norādīts, lai arī ADR veidi savstarpēji nekonkurē, tomēr vienas metodes lielāka un agresīvāka attīstība mazina otras metodes attīstības iespējas. Šāds līdzīgs secinājums ir izdarīts attiecībā uz Vāciju – mediācijas lēnā attīstība un ieviešana ir skaidrojama ar to, ka Vācijā administratīvajā procesā veiksmīgi darbojas apstrīdēšanas tiesību institūts. Šo secinājumu administratīvā procesa kontekstā var attiecināt arī uz ADR veidu attīstību Latvijā.

2009. gada 1. janvārī spēkā stājās likums „Grozījumi Administratīvā procesa likumā”, kurā ietvertais tiesiskais regulējums paredz ADR veidu (tai skaitā mediācijas) izmantošanas veicināšanu administratīvajā procesā iestādē un tiesā.

Ar minētajiem grozījumiem APL papildināts ar 63.1pantu, kas noteic, ka iestāde jebkurā administratīvā procesa stadijā var vienoties ar procesa dalībniekiem par administratīvā līguma slēgšanu Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā. Administratīvā līguma slēgšanu var iniciēt gan iestāde, gan privātpersona. Vienlaikus papildināts APL 64. pants, nosakot, ka iestāde ir tiesīga iesnieguma par administratīvā akta izdošanu izskatīšanu atlikt, ja mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas procesa dalībnieki vienojušies par iespēju slēgt administratīvo līgumu. Šādā gadījumā iestādei jāatsāk lēmuma pieņemšanas process tad, ja kāds no administratīvā procesa dalībniekiem administratīvā līguma sagatavošanas laikā paziņo, ka administratīvo līgumu nevēlas slēgt un lēmums jāpieņem mēneša laikā no  dienas, kad izteikts  paziņojums par atteikšanos slēgt administratīvo līgumu.

Tāpat ar grozījumiem papildināts arī APL 269. pants, paredzot, ka tiesa var atlikt lietas izskatīšanu arī tad, ja procesa dalībnieki tiesu informējuši par to, ka strīda atrisināšanai gatavojas slēgt administratīvo līgumu.

Samierināšana:

Latvijā samierināšana ir izplatīta, risinot domstarpības, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām. Atbilstoši Darba strīdu likuma 13. pantam kolektīvs interešu strīds ir tādas domstarpības starp darbiniekiem (darbinieku grupu) vai darbinieku pārstāvjiem un darba devēju, darba devējiem (darba devēju grupu), darba devēju organizāciju vai šādu organizāciju apvienību, vai nozares pārvaldes institūciju, kuras rodas saistībā ar kolektīvo pārrunu procesu, nosakot jaunus darba apstākļus vai nodarbinātības noteikumus.

Ja kolektīvu interešu strīdā netiek panākta vienošanās izlīgšanas komisijā, ko izveido darba koplīguma puses, vienādā skaitā pilnvarojot savus pārstāvjus, tad strīds saskaņā ar Darba strīdu likuma 15. panta ceturto daļu izšķirams darba koplīgumā noteiktajā kārtībā. Savukārt, ja šāda kārtība nav noteikta, kolektīvs interešu strīds izšķirams ar samierināšanas metodi vai šķīrējtiesā.

Saskaņā ar Darba strīdu likuma 16. panta pirmo daļu samierināšana šā likuma izpratnē ir kolektīva interešu strīda izšķiršana, pieaicinot trešo personu kā neatkarīgu un objektīvu samierinātāju, kurš palīdz kolektīva interešu strīda pusēm atrisināt domstarpības un panākt vienošanos. Samierinātājs saskaņā ar Darba strīdu likuma 17. panta pirmo daļu var būt viena persona vai samierinātāju kolēģija, kuras sastāvā ir vismaz trīs personas. Tāpat arī minētais pants precizē, ka par samierinātāju var būt jebkura rīcībspējīga persona, ja tā rakstveidā piekritusi būt par samierinātāju. Papildus minētajam Darba strīdu likuma 17. panta trešā daļa noteic, ka samierinātājs var būt privāts vai publisks. Darba strīdu likuma 18. pantā paredzēti samierinātāja pienākumi un tiesības, bet šā likuma 19. pantā paredzēts samierināšanas izmaksu regulējums.

Šķīrējtiesas process:

Šķīrējtiesas Latvijā tiek veidotas kopš 1999. gada un pašlaik pastāvīgi darbojas aptuveni 163 šķīrējtiesas. Šķīrējtiesas process, ņemot vērā tā priekšrocības – ātrumu, procesa elastību un konfidencialitāti, ieņem aizvien būtiskāku lomu starp citiem civiltiesisku strīdu risināšanas mehānismiem. Minēto priekšrocību dēļ īpaši bieži šķīrējtiesu savstarpējo strīdu risināšanai izvēlas komersanti.

Galvenā šķīrējtiesas procesa kā patstāvīga ADR veida atšķirība no mediācijas ir tā, ka mediācijas ietvaros neitrālās personas (mediatora) uzdevums ir, izmantojot dažādas metodes un profesionālās prasmes, palīdzēt pusēm sasniegt brīvprātīgu un savstarpēji pieņemamu strīda risinājumu (tātad pusēm ir maksimāla kontrole lēmumu pieņemšanā un strīda risinājuma nosacījumu noteikšanā), savukārt šķīrējtiesas procedūrā trešajai personai ir lēmēja pilnvaras, tās atšķiras no tiesas procesa, taču strukturālā ziņā komunikācija ir pielīdzināma saziņai tiesas procesa laikā.Arī šķīrējtiesas procesa ietvaros pusēm ir iespējams panākt izlīgumu (tai skaitā, izmantojot mediāciju), tomēr lielākoties civiltiesisks strīds šķīrējtiesas procesā tiek izšķirts ar spriedumu, ar kuru pusei uzlikts pienākums izpildīt par labu otrai pusei konkrētu darbību (piemēram, samaksāt parādu, līgumsodu u.c.). Par to liecina salīdzinoši lielais pieteikumu par šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildi skaits rajona (pilsētas) tiesās (gadījumā, ja otra puse šķīrējtiesas spriedumā noteikto pienākumu nepilda labprātīgi, pusei, kuras prasība tikusi apmierināta, ir tiesības uz sprieduma izpildi piespiedu kārtā). Tā, piemēram, 2007. gadā rajona (pilsētas) tiesās tika saņemts 3061 pieteikums par šķīrējtiesas lēmumu piespiedu izpildi, savukārt 2008. gada pirmajā pusgadā – 1613 pieteikumi.

Attiecībā uz tiesisko regulējumu norādāms, ka pašlaik šķīrējtiesas izveidošanu un darbību, kā arī šķīrējtiesas procesu un šķīrējtiesas nolēmuma piespiedu izpildes kārtību regulē CPL D daļa.

Satversmes tiesa 2005. gada 17. janvāra spriedumā lietā Nr. 2004-10-01 norādījusi, ka valstij ir pienākums, pirmkārt, nodrošināt līdzekļus aizsardzībai pret procesuālo tiesību pārkāpumiem šķīrējtiesas procesā un, otrkārt, neatzīt prettiesiska šķīrējtiesas procesa rezultātu. Šobrīd Latvijā, atšķirībā no lielākās daļas citu valstu, minētie pienākumi saplūst un šķīrējtiesas kontrole ir koncentrēta izpildu raksta izsniegšanas stadijā. Tātad šķīrējtiesas nolēmums nav pārsūdzams, bet, lai to izpildītu piespiedu kārtā, nepieciešams uz rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmuma pamata izsniegts izpildu raksts. Papildus par pastāvošā kontroles mehānisma nepietiekamu efektivitāti liecina arī salīdzinoši zemā šķīrējtiesu reputācija un attiecīgi sabiedrības neuzticēšanās šķīrējtiesu darbībai un to nolēmumiem.

### Tāpat pilnībā nav atrisināts arī jautājums par šķīrējtiesas kompetencē ietilpstošajiem strīdiem. Tā, piemēram, pašlaik CPL 487. panta pirmā daļa noteic tos strīdus, kas nav pakļauti izskatīšanai šķīrējtiesā. No minētās tiesību normas izriet, ka šķīrējtiesā var nodot izšķiršanai civiltiesisku strīdu, kurā viena no pusēm ir patērētājs. Savukārt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešās daļas 7. punkts noteic, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā. Ievērojot minēto, nepieciešams izvērtēt CPL ietverto tiesisko regulējumu attiecībā uz līgumiem, kuros viena puse ir patērētājs.

Tāpat arī norādāms, ka atbilstoši CPL 487. panta pirmās daļas 2. punktam šķīrējtiesā var nodot izšķiršanai jebkuru civiltiesisku strīdu, izņemot strīdu, kurā kaut viena puse ir valsts vai pašvaldības iestāde vai ar šķīrējtiesas nolēmumu var tikt skartas valsts vai pašvaldības iestāžu tiesības. Minētā kontekstā norādāms, ka 2003. gada 23. janvārī tika pieņemts likums „Par pievienošanos 1961. gada 21. aprīļa Eiropas konvencijai par Starptautisko komercšķīrējtiesu”, kurā atzīts, ka arī publisko tiesību juridiskajām personām ir tiesības noslēgt šķīrējtiesas līgumus un tiesības vērsties šķīrējtiesā, lai risinātu strīdus starptautiskās tirdzniecības jomā. Vienlaikus Eiropas konvencijas par Starptautisko komercšķīrējtiesu 2. panta otrajā daļā ietverta atruna, ka valsts, pievienojoties šai konvencijai, var deklarēt, ka tā ierobežo iepriekšminētās tiesības tādā mērā, kā tas noteikts deklarācijā. Latvija likumā „Par Eiropas konvenciju par Starptautisko komercšķīrējtiesu” izmantoja iespēju ierobežot kompetenci, nosakot, ka konvencijas 2. pants netiek piemērots attiecībā uz valsts un pašvaldību iestādēm. Taču, attīstoties starptautiskajai sadarbībai, rodas nepieciešamība izvērtēt gadījumus, kuros valsts vai pašvaldības iestāde var būt šķīrējtiesas līguma puse, attiecīgi noregulējot arī nacionālo un starptautisko šķīrējtiesas procesu robežu noteikšanas kritērijus.

**Problēmu formulējums:**

* Tiesas procesa ierosināšana sabiedrībā tiek uzskatīta par vienīgo pietiekami efektīvo tiesību aizsardzības līdzekli. Citi domstarpību risināšanas veidi, kas vērsti uz vienošanās panākšanu, Latvijā pašlaik netiek pietiekami plaši un efektīvi izmantoti. Turpretim citās ES valstīs tāds ADR veids kā mediācija līdzās samierināšanai kļūst par vienu no visplašāk izmantotajiem domstarpību risināšanas procesiem.
* CPL ietvertais tiesas pienākums veicināt pušu samierināšanos un izlīguma panākšanu pašlaik nesasniedz savu mērķi. CPL nav ietverts regulējums par to, kā puses var nonākt līdz izlīgumam. Tas apgrūtina tiesas pienākuma veicināt pušu samierināšanos un izlīguma panākšanu efektīvu izpildi. Līdz ar to lielāka daļa ierosināto civillietu Latvijā tiek izskatītas, taisot spriedumu.
* Mediācija Latvijā nav attīstījusies kā patstāvīgs domstarpību risināšanas veids, konstatējama efektīvas tiesvedības procesa un mediācijas sasaistes (mijiedarbības) trūkums, turklāt nav risināts arī jautājums par mediācijas pakalpojuma kvalitātes nodrošināšanu.
* Nav normatīvo aktu, attīstības plānošanas dokumentu vai to projektu, kas attiektos uz mediācijas ieviešanu un īstenošanu administratīvajās tiesībās.
* Spēkā esošais šķīrējtiesas izveidošanas un tās darbības kontroles mehānisms nav pietiekami efektīvs, kas rada sabiedrības neuzticēšanos šķīrējtiesu darbībai un to nolēmumiem.

**4.2. Tiesvedības procesa efektivizācija administratīvajās lietās, administratīvo pārkāpumu lietās, civillietās un krimināllietās**

Tiesvedības procesa efektivizācija administratīvajās lietās:

2006. gada 1. decembrī spēkā stājās likums „Grozījumi Administratīvā procesa likumā”, kas būtiski pilnveidoja, efektivizēja un vienkāršoja administratīvo procesu tiesā, tādējādi samazinot administratīvo lietu izskatīšanas termiņus.

Ar likumu „Grozījumi Administratīvā procesa likumā”:

1) veikti grozījumi vairākās APL tiesību normās attiecībā uz sūdzību par lēmumiem, kas pieņemti administratīvā procesa iestādē ietvaros, izskatīšanas kārtību tiesā, nosakot, ka šādas sūdzības izskatāmas rakstveida procesā (piemēram, APL 28. panta piektā daļa, 37. panta otrā daļa, 49. panta otrā daļa);

2) ņemot vērā, ka praksē pret lietas izspriešanu rakstveida procesā bieži vien iebilda atbildētāja pusē pieaicinātā iestāde un ievērojot to, ka administratīvajā procesā piemērojams objektīvās izmeklēšanas princips, tika veikti grozījumi arī APL 114. pantā, paredzot, ka lietas izspriešanai bez tiesas sēdes nepieciešama ir tikai pieteicēja, trešās personas un APL 29. panta subjekta piekrišana;

3) veikti grozījumi APL 322. pantā par blakus sūdzības izskatīšanas kārtību, nosakot, ka šādi jautājumi izskatāmi rakstveida procesā;

4) ietverts arī būtisks jauninājums attiecībā uz apelācijas un kasācijas tiesu nolēmumiem, nosakot, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa un kasācijas instances tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai, sprieduma motīvu daļā attiecīgi nenorādot APL 251. panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus (APL 307. panta ceturtā daļa un 349. panta ceturtā daļa).

Savukārt ar grozījumiem APL, kas stājās spēkā 2009. gada 1. janvārī, noteikta iespēja tiesai jau sākotnēji atteikt izskatīt acīmredzami nepamatotus pieteikumus, proti – gadījumā, ja pieteikums ir acīmredzami nepamatots (acīmredzami noraidāms pēc būtības), turklāt šā paša pieteicēja iesniegtos citus pieteikumus administratīvajai tiesai pēdējo triju gadu laikā vairākkārt atteikts pieņemt vai tie noraidīti, tiesa koleģiālā sastāvā var atteikt šāda pieteikuma izskatīšanu.

Izvēlētais risinājums izstrādāts, ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas procesā izmantoto acīmredzami noraidāmo pieteikumu izskatīšanas institūtu, Skandināvijas valstu pieredzi un Anglijas, ASV, Kanādas un Austrālijas tiesisko regulējumu saistībā ar tādu personu pieteikumiem, kuras regulāri un vairākkārtīgi nepamatoti vēršas tiesā. Atzīts, ka šādam tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumam ir leģitīms mērķis – tiesas funkcionēšanas efektivitātes nodrošināšana, tas ir samērīgs ar sasniedzamo mērķi, jo neierobežo attiecīgo pieteicēju tiesības vērsties tiesā pilnībā, bet tikai attiecībā uz acīmredzami nepamatotiem pieteikumiem. Regulējums nav arī pretrunā Satversmes 92. pantam, kurā noteikts, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Tātad likumdevējs ar šādu tiesisko regulējumu tikai precizējis, jēdzienu „savas tiesības” un „savas likumīgās intereses” saturu, izslēdzot no šī tiesību loka tiesības uz tiesas procesu acīmredzami nepamatotu pieteikumu gadījumā.

Tāpat arī veikti grozījumi APL 185., 185.1 un 195. – 202. pantā, precizējot tiesu praksē identificētās neprecizitātes saistībā ar pagaidu tiesas aizsardzības instrumentu izmantošanu. APL papildināts arī ar tiesisko regulējumu par pieteikuma grozījumu (papildinājumu) izlemšanu (194.1pants), nosakot, ka gadījumā, ja saņemti pieteikuma grozījumi vai papildinājumi, tiesa (tiesnesis) izvērtē to attiecināmību uz konkrēto lietu un pieņem lēmumu par pievienošanu lietai vai, ja tiesas (tiesneša) ieskatā iesniegtie grozījumi vai papildinājumi nav attiecināmi uz konkrēto lietu, bet pēc būtības ir jauns pieteikums, nodod tos tiesas kancelejai kā atsevišķu pieteikumu, kura pieņemšana izvērtējama vispārējā kārtībā.

Vienlaikus norādāms, ka jau iepriekš minētās problēmas risināšanai par administratīvo lietu izskatīšanas ilgumu izstrādāta arī koncepcija „Administratīvā procesa efektivizēšanas koncepcija” (atbalstīta ar MK 2007. gada 5. decembra rīkojumu Nr. 775 (prot. Nr. 68, 39. §)), kurā paredzēta šādu būtiskāko pasākumu veikšana:

1) tiesu instanču reducēšana;

2) atsevišķu lietu kategoriju pakļautības administratīvajām tiesām maiņa.

Tiesvedības procesa efektivizācija administratīvo pārkāpumu lietās:

Īstenojot koncepcijā „Administratīvā procesa efektivizēšanas koncepcija” (atbalstīta ar MK 2007. gada 5. decembra rīkojumu Nr. 775 (prot. Nr. 68, 39. §)) norādīto, ka administratīvo pārkāpumu lietas pēc būtības nav administratīvā procesa priekšmets, 2008. gada 9. oktobrī pieņemts likums „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā”, kas paredz administratīvo pārkāpumu lietu pakļautības pakāpenisku maiņu, nosakot:

1) LAPK 213. panta kārtībā izskatīto administratīvā pārkāpuma lietu pārsūdzību vispārējās jurisdikcijas apgabaltiesās (grozījums stājās spēkā 2009. gada 1. janvārī);

2) iestādes lēmumu administratīvā pārkāpuma lietās pārsūdzības pāreju no administratīvajām tiesām uz vispārējās jurisdikcijas tiesām (grozījumi LAPK 238.1 panta trešajā daļā, 280. panta pirmajā daļā un 281.1panta pirmajā daļā par administratīvo pārkāpumu lietu piekritības maiņu no Administratīvās rajona tiesas uz rajona (pilsētas) tiesām stāsies spēkā 2012. gada 1. janvārī).

Minētie grozījumi paredz arī būtiskas izmaiņas attiecībā uz personai piemērotā administratīvā soda – aresta, izpildes kārtību, nosakot, ka arests izpildāms pēc tam, kad ir stājies spēkā tiesas lēmums. Līdz šim, lai nodrošinātu piemērotā soda izpildi, aresta izciešana tika uzsākta nekavējoties pēc tā noteikšanas, neskatoties uz apstākli, vai attiecīgais tiesas nolēmums ir pārsūdzēts. Ievērojot minēto, kā arī, lai nodrošinātu, ka soda izpildes atlikšana nemazinātu tā efektivitāti un neizbēgamību, LAPK noteikts saīsināts termiņš tiesas lēmuma pārsūdzībai, kā arī noteikti konkrēti termiņi, kuros tiesai šāda veida lieta ir jāizskata. Saskaņā ar LAPK 281. 1 panta otro daļu rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, ar kuru noteikts administratīvais arests, var pārsūdzēt piecu dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas, iesniedzot apelācijas sūdzību. Savukārt atbilstoši LAPK 284. panta otrajai daļai sūdzību vai protestu par rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmumu, ar kuru noteikts administratīvais arests, tiesa izskata 15 dienu laikā no dienas, kad ierosināta apelācijas tiesvedība.

Attiecībā uz LAPK papildus norādāms, ka šis normatīvais akts, kas ir spēkā kopš 1985. gada 1. jūlija, ir viens no visvairāk grozītajiem spēkā esošajiem likumiem. Ņemot vērā tiesiskā regulējuma pilnveidošanas nepieciešamību, Administratīvā procesa likuma spēkā stāšanās likuma 2. panta otrajā daļā tika noteikts, ka ar 2003. gada 1. jūliju kārtību, kādā izskata administratīvā pārkāpuma lietas un izpilda lēmumus administratīvo pārkāpumu lietās, regulē īpašs likums. Taču termiņš šāda likumprojekta izstrādei un iesniegšanai Saeimā tika vairākkārt pagarināts. Pašlaik Administratīvā procesa likuma spēkā stāšanās likuma 2. panta otrā daļa noteic, ka kārtību, kādā izskata administratīvā pārkāpuma lietas un izpilda lēmumus administratīvo pārkāpumu lietās, regulē īpašs likums.

Ar MK 2006. gada 28. jūlija rīkojuma Nr. 568 (prot. Nr. 39, 32. §) „Par Administratīvo sodu likumprojekta koncepciju” 1. punktu atbalstīti konceptuāli risinājumi attiecībā uz tādiem jautājumiem kā administratīvās atbildības regulējums, administratīvā pārkāpuma definīcija, administratīvās atbildības subjekti un administratīvo sodu sistēma (tai skaitā, naudas soda apmērs, naudas soda labprātīga izpilde un piespiedu izpilde). Savukārt ar rīkojuma 9. punktu tieslietu ministram līdz 2009. gada 1. augustam uzdots iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai MK Administratīvo sodu likumprojektu un Administratīvo sodu procesa likumprojektu. Ar Ministru kabineta 2009. gada 14. maija rīkojumu Nr. 313 (prot. Nr. 31 37.§) „Grozījums Ministru kabineta 2006.gada 28.jūlija rīkojumā Nr.568 „Par Administratīvo sodu likumprojekta koncepciju”” Ministru kabineta 2006. gada 28. jūlija rīkojumā Nr. 568 „Par Administratīvo sodu likumprojekta koncepciju” izdarīts grozījums, nosakot, ka Administratīvo sodu likumprojekts un Administratīvo sodu procesa likumprojekts MK izskatīšanai iesniedzams līdz 2012. gada 1. augustam. No Administratīvo sodu likumprojekta koncepcijas izriet, ka Administratīvo sodu likumprojektā ietverami administratīvo pārkāpumu tiesību materiālo normu vispārīgie jautājumi, nosakāmi administratīvie pārkāpumi un sodi (Sevišķā daļa), kā arī institūcijas, kas ir kompetentas izskatīt konkrēto administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus, savukārt Administratīvo sodu procesa likumprojektā nosakāma procesuālā kārtība administratīvā soda uzlikšanai un izpildei.

Tiesvedības procesa efektivizācija civillietās:

Ar tieslietu ministra 2008. gada 16. septembra rīkojumu Nr. 1-1/448 izveidota darba grupa, kuras uzdevums ir izstrādāt grozījumus CPL un ar to saistītajos normatīvajos aktos, izvērtēt ministriju un institūciju iesniegtos priekšlikums par grozījumiem CPL, kā arī sekot citu ministriju un institūciju izstrādātajiem grozījumiem CPL.

Attiecībā uz jau paveikto īpaši norādāms uz 2009. gada 5. februārī Saeimā pieņemto likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā”, kas būtiski optimizē civilprocesuālo tiesvedību, tādējādi paātrinot lietu izskatīšanu tiesās. Likumā ietverts skaidrāks un precīzāks regulējums pārrobežu dokumentu izsniegšanā un pierādījumu iegūšanā citās valstīs. Minētais atvieglos strīdu izšķiršanu gadījumos, kad tiesvedības procesa ietvaros tiesas pavēste, prasības pieteikums un citi dokumenti jāiesniedz personai, kura atrodas citā valstī, vai arī citā valstī jāiegūst tiesvedībai nepieciešamie pierādījumi. Likumā citstarp ietverta virkne grozījumu nolēmumu izpildes procesa regulējuma pilnveidošanai.

Savukārt attiecībā uz turpmāk likumdošanas ceļā risināmajiem jautājumiem par tiesvedības procesa efektivizācijas iespējām norādāms uz maza apmēra prasījumu procesa izveidi līdzīgi kā tas pašlaik ir pārrobežu lietās, apelācijas un kasācijas atļauju ieviešanu CPL, lai mazinātu pārsūdzību skaitu, blakus sūdzību iesniegšanas iespēju pārskatīšanu (piemēram, attiecībā uz tiesas lēmumu par prasības atstāšanu bez virzības un termiņa noteikšanu konstatēto trūkumu novēršanai) un blakus sūdzību izskatīšanu rakstveida procesā (šāda blakus sūdzību izskatīšanas kārtība nostiprināta APL 322. pantā). Tāpat arī apsverams risinājums par apelācijas instances tiesas tiesībām pievienoties pirmās instances tiesas spriedumam, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams (šādā gadījumā apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai, šāds regulējums ir ieviests APL 307. pantā).

Tiesvedības procesa efektivizācija krimināllietās:

TM, pamatojoties uz MK 2006. gada 3. janvāra sēdes protokola Nr. 1 1. § 4. punktu, periodiski sagatavo un iesniedz MK informatīvo ziņojumu, kurā izvērtē KPL piemērošanas praksi, informē par konstatētajām problēmām un plānoto rīcību to risināšanai. Tā, piemēram, šādi ziņojumi MK izskatīti 2006. gada 1. augustā (prot. Nr. 40, 37. §), 2007. gada 8. maijā (prot. Nr. 40, 37. §).

2008. gada 8. janvārī (prot. Nr. 2, 13. §) MK izskatītajā informatīvajā ziņojumā par KPL piemērošanas problēmām un to risinājumiem, norādīts uz šādām ar tiesvedības procesu krimināllietās saistītām problēmām un attiecīgi jau veiktajiem vai turpmāk veicamajiem pasākumiem šo problēmu risināšanai:

1) *aizstāvības nodrošināšana no valsts budžeta līdzekļiem* **–** lai novērstu praksē pastāvošās problēmas valsts nodrošināta aizstāvja vai pārstāvja (advokāta) aicināšanas kārtībā kriminālprocesā, no 2009. gada 1. janvāra ieviests jauns aizstāvju vai pārstāvju (advokātu) aicināšanas kārtības modelis, kas attiecas tikai uz valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzēju (advokātu) aicināšanu kriminālprocesā. Aizstāvju vai pārstāvju (advokātu) aicināšanas kārtības modelis paredz, ka procesuālajās darbībās procesa virzītājs vēršas pie zvērinātu advokātu vecākā ar pieprasījumu pēc zvērināta advokāta. Savukārt zvērinātu advokātu vecākais sazinās ar attiecīgajiem advokātiem un procesa virzītājam paziņo par advokātu, kas ieradīsies uz procesuālās darbības veikšanu. Modelis paredz, ka advokāts kriminālprocesā piedalās arī procesa virzītāja uzdevumā, taču tikai atsevišķās KPL noteiktajās procesuālajās darbībās;

2) *apgrūtināta kriminālprocesa uzsākšana privātās apsūdzības lietās* **–** attiecībā uz iespēju grozīt KL, atceļot kriminālatbildību par goda un cieņas aizskaršanu, ņemot vērā sarežģījumus kriminālprocesa uzsākšanā šādos gadījumos, ir izstrādāti priekšlikumi grozījumiem KL, lai izslēgtu no likuma kriminālatbildību par goda un cieņas aizskaršanu, jo attiecīgajos pantos paredzētie noziedzīgie nodarījumi pēc sava rakstura un sabiedriskās bīstamības nav tādi, lai par tiem paredzētu kriminālatbildību. Gadījumos, kad notikusi personas goda un cieņas aizskaršana, personai ir tiesības vērsties tiesā civiltiesiskā kārtā, prasot atlīdzināt nodarīto kaitējumu (gan mantisko, gan arī morālo);

3) *sarežģījumi kriminālprocesa uzsākšanā pret valsts amatpersonām, kurām ar likumu noteikta kriminālprocesuālā imunitāte* **–** problēma daļēji atrisināta, ar 2008. gada 11. decembra likumu „Grozījumi Saeimas kārtības rullī”, nosakot, ka Juridiskā komisija sagatavo Saeimas lēmuma projektu par atļauju uzsākt kriminālvajāšanu pret tiesnesi vai tiesībsargu vai viņa apcietināšanu, kā arī priekšlikumus sakarā ar iesniegumiem par administratīvā soda uzlikšanu tiesībsargam. Vienlaikus nav risināts jautājums attiecībā uz subjektu, kas Saeimā ir tiesīgs iesniegt ierosinājumu par kriminālprocesuālās imunitātes atcelšanu, Saeimā iesniedzamajiem dokumentiem, uzaicināmajām personām un Saeimas kārtības ruļļa terminoloģijas saskaņošanu ar KPL;

4) *lietisko pierādījumu glabāšana* – problēmas ar lietisko pierādījumu glabāšanu lielā mērā saistās ar procesa virzītāju nepietiekamu kvalifikāciju – uzsāktos kriminālprocesos bieži tiek izņemti un atzīti par lietiskajiem pierādījumiem tādi priekšmeti, kas pēc būtības par tādiem nav uzskatāmi. Līdz ar to kā risinājums piedāvāts veikt procesa virzītāju apmācību par to, kas ir lietiskie pierādījumi, kad tie izņemami, kādos gadījumos atdodami atpakaļ īpašniekiem un citiem būtiskiem jautājumiem.

Ar tieslietu ministra 2006. gada 19. septembra rīkojumu Nr. 1-1/362 izveidota pastāvīgā Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādes darba grupa, kuras pamatuzdevums ir izstrādāt nepieciešamos grozījumus KPL, lai novērstu neprecizitātes tiesiskajā regulējumā un tiesību normu kolīzijas. Minētajai darba grupai tiek nodotas visas likumdošanas ceļā risināmās problēmas, kas saistītas ar KPL piemērošanu, tai skaitā informatīvajos ziņojumos norādītās.

Attiecībā uz tiesvedības procesa krimināllietās efektivizāciju līdz šim izstrādāti vairāki priekšlikumi, piemēram, kuri:

1) paredz apelācijas instances tiesā atsevišķas kategoriju lietas (par piespriestā soda mīkstināšanu vai par apstākļiem, kuru dēļ pirmās instances tiesas nolēmums jāatceļ), ja prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst, izskatīt rakstveida procesā (pašlaik KPL paredz, ka lietas apelācijas instances tiesā tiek izskatītas tikai mutvārdu procesā, priekšlikums nepieciešams, lai nodrošinātu ātrāku un efektīvāku lietu izskatīšanu, kā arī ieekonomētu valsts budžeta līdzekļus un ietaupītu tiesas resursus);

2) paredz, ka krimināllietas bez pierādījumu pārbaudes tiesnesis iztiesās vienpersoniski (ar šādu grozījumu atvieglots un paātrināts tiek krimināllietas izskatīšanas process, vienlaikus neaizskarot personas tiesības uz taisnīgu un objektīvu tiesas procesu);

3) precizē, ka KPL 451. pantā minētājām personām ir tiesības iepazīties un saņemt to lietas materiālu kopijas, kuri aizskar šīs personas intereses un tiesības;

4) paredz, ka arī tiesas izmeklēšanas laikā pirmās instances tiesā vienā kriminālprocesā var apvienot krimināllietas par vairāku personu dalību vai līdzdalību viena vai vairāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, ja vien tas kļuvis zināms iztiesāšanā pirmās instances tiesā (pašreiz KPL paredz, ka kriminālprocesus tiesā var apvienot tikai līdz tiesas izmeklēšanas sākumam);

5) noteic, ka pēc tiesas izmeklēšanas pabeigšanas tiesa drīkst pieņemt lēmumu par apsūdzētā piespiedu atvešanu, kā arī pieprasīt Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra atzinumu par to, vai apsūdzētais var piedalīties tiesas sēdē sava veselības stāvokļa dēļ, papildus nosakot, ka nepieciešamības gadījumā Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs var pieaicināt speciālistu (priekšlikums nepieciešams, jo praksē ir gadījumi, kad apsūdzētā persona pēc tiesas izmeklēšanas pabeigšanas labprātīgi neierodas nozīmētajā tiesas sēdē, iesniedzot, piemēram, ģimenes ārsta izziņu, ka ir saslimis, tāpēc nav ieradies (apsūdzētais var būt arī slims, bet ne visas slimības ir tādas, kas liedz piedalīties tiesas sēdē), tādējādi tiek ilgstoši atlikta tiesas sēde, traucēta tiesas darba organizācija un netiek panākts efektīvs un ātrs krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums).

**Problēmas formulējums:**

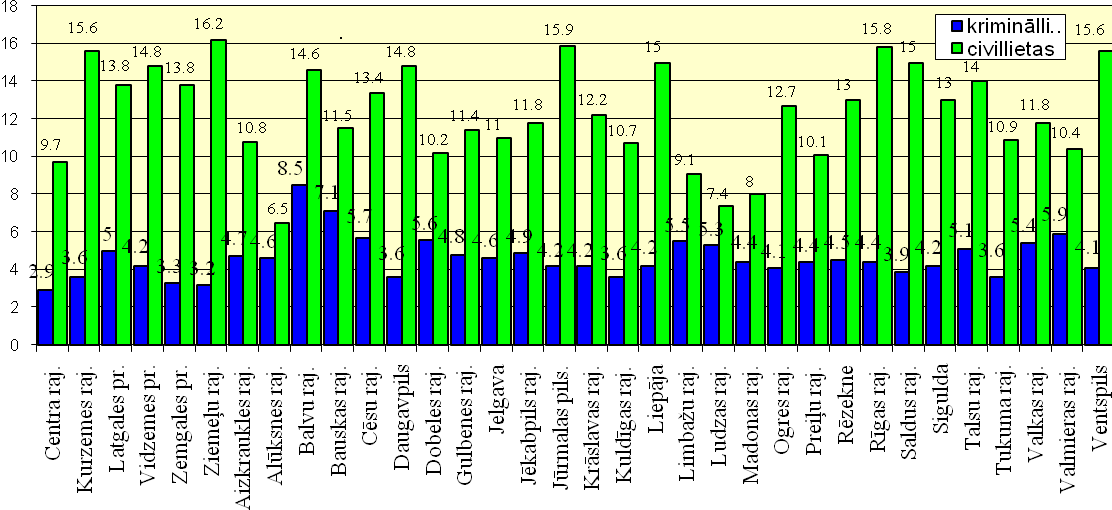
* Neskatoties uz jau veiktajiem tiesvedības efektivizācijas pasākumiem APL, CPL, KPL un LAPK, konstatējami vairāki tiesiskā regulējuma par tiesvedības procesa norisi trūkumi.

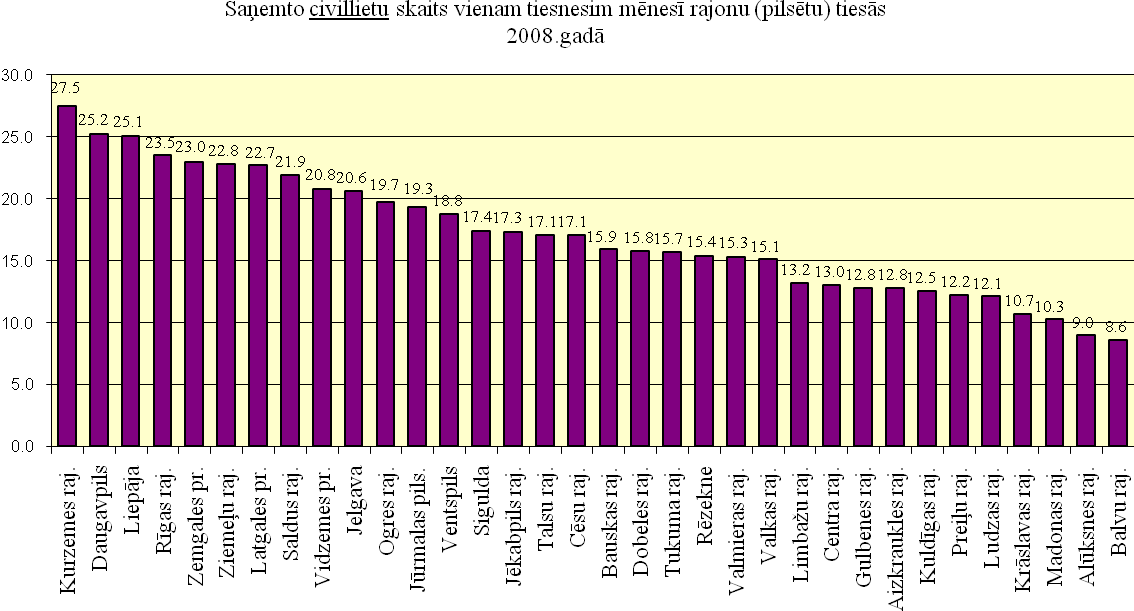
**4.3.  Tiesu noslodzes izlīdzināšana:**

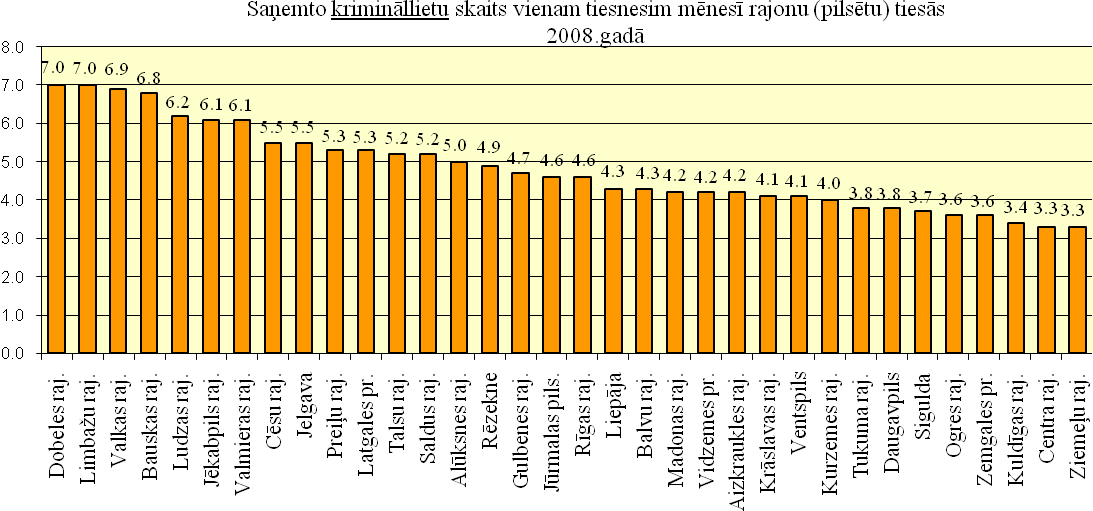
Pašreizējie tiesu darba un noslodzes rādītāji liecina, ka gan pirmā līmeņa, gan otrā līmeņa tiesu noslodze ir būtiski atšķirīga. Minētais apstāklis var tik skaidrots gan ar atšķirīgu ekonomisko aktivitāti vai kriminogēno situāciju dažādos Latvijas reģionos, gan nekoordinētām izmaiņām tiesību aktos, kas tiesai paredz papildu funkcijas, vienlaikus neizvērtējot jautājumu par to realizācijai papildu nepieciešamajiem resursiem, turklāt atsevišķos gadījumus tiesai papildu funkcijas tiek paredzētas pat ar nenokomplektētu tiesas tiesnešu sastāvu.

Saņemto civillietu un krimināllietu skaits vienam tiesnesim mēnesī rajona (pilsētas) tiesās

2007.gadā







Viena apgabaltiesas tiesneša mēnesī saņemto civillietu un krimināllietu skaits 2007. gadā:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tiesa** | **Civillietas** | **Krimināllietas** |
| Rīgas apgabaltiesa | 5,9 | 1,1 |
| Kurzemes apgabaltiesa | 3,3 | 0,7 |
| Latgales apgabaltiesa | 3,1 | 0,8 |
| Vidzemes apgabaltiesa | 2,8 | 0,9 |
| Zemgales apgabaltiesa | 4,6 | 0,6 |

Viena apgabaltiesas tiesneša mēnesī saņemto civillietu un krimināllietu skaits 2008. gada pirmajā pusgadā:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tiesa** | **Civillietas** | **Krimināllietas** |
| Rīgas apgabaltiesa | 14,5 | 2,5 |
| Kurzemes apgabaltiesa | 4,8 | 2,9 |
| Latgales apgabaltiesa | 2,9 | 3,2 |
| Vidzemes apgabaltiesa | 2,3 | 2,6 |
| Zemgales apgabaltiesa | 4,9 | 2,7 |

Saņemto administratīvo lietu skaits Administratīvā rajona tiesā:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Laika periods** | 2007. gads | 2008.  gads |
| **Saņemto administratīvo lietu skaits** | 3010 | 4197 |

Apelācijas kārtībā saņemto administratīvo lietu un blakus sūdzību skaits Administratīvajā apgabaltiesā:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Laika periods** | 2007. gads | 2008.  gads |
| **Saņemto administratīvo lietu skaits** | 1393 | 1553 |
| **Saņemto blakus sūdzību skaits** | 850 | 962 |

Šobrīd nav izstrādāts vienots rīcības mehānisms tiesu noslodzes monitorēšanai, lai savlaicīgi prognozētu tiesu noslodzes izmaiņas. Jāņem vērā, ka, tikai izvērtējot atšķirīgās tiesu noslodzes cēloni, iespējams rast piemērotāko risinājumu katrā atsevišķā gadījumā. Papildus norādāms, ka pašlaik trūkst arī tādu tiesu darba organizācijas vai procesuālu mehānismu, kas ļautu operatīvi atslogot tiesu un izlīdzināt tiesas noslodzi.

Attiecībā uz likumā „Par tiesu varu” nostiprinātajiem tiesu noslodzes izlīdzināšanas mehānismiem norādāms, ka atbilstoši likuma 75. pantam tieslietu ministrs tikai vakances vai tiesneša pagaidu prombūtnes gadījumā var uz laiku — ne ilgāku par diviem gadiem — uzdot pildīt rajona (pilsētas) tiesas tiesneša pienākumus citas rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim, Goda tiesnesim vai apgabaltiesas tiesnesim, ja šī persona devusi rakstveida piekrišanu. Līdzīgs tiesiskais regulējums ietverts arī minētā likuma 77. pantā – atbilstoši tiesību normas pirmajai daļai tieslietu ministrs vakances vai tiesneša pagaidu prombūtnes gadījumā var uz laiku – ne ilgāku par diviem gadiem – uzdot pildīt apgabaltiesas tiesneša pienākumus citas apgabaltiesas tiesnesim vai Goda tiesnesim, ja šī persona devusi rakstveida piekrišanu. Minētā panta otrā daļa pieļauj, ka apgabaltiesas tiesnesi vakances vai pagaidu prombūtnes laikā pēc tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas pozitīva atzinuma saņemšanas var uzdot aizstāt arī rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim.

Savukārt likuma „Par tiesu varu” 86.1 pants, kas regulē tiesneša tiesības ieņemt citus amatus, attiecināms uz gadījumiem, kad tiesnesis tiek norīkots darbā citā tiesā. Minētā panta pirmā daļa noteic, ka tiesnesi ar viņa piekrišanu un tiesas priekšsēdētāja atļauju uz noteiktu laiku var norīkot darbā citā tiesā (arī augstākas instances tiesā), TM, TA vai starptautiskā organizācijā. Tātad tiesību norma kā nosacījumu tiesneša norīkošanai neparedz tiesneša amata vakanci attiecīgajā tiesā. Papildus likuma „Par tiesu varu” 86.1 pants noteic, ka rīkojumu par rajona (pilsētas) tiesas tiesneša vai apgabaltiesas tiesneša norīkošanu darbā citā institūcijā izdod tieslietu ministrs un ka, norīkojot tiesnesi pildīt pienākumus augstākas instances tiesā, Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinums nav nepieciešams. Tāpat arī tiesību norma paredz, ka tiesnesi var norīkot darbā citā institūcijā uz laiku, kas nav mazāks par trim mēnešiem, bet nepārsniedz trīs gadus un ka šajā laikā tiesnesis nevar pildīt tiesneša pienākumus tajā tiesā, no kuras viņš norīkots darbā citā institūcijā.

Izvērtējot likumā „Par tiesu varu” ietverto tiesisko regulējumu, secināms, ka šie tiesu darba organizācijas līdzekļi pārsvarā saistīti ar ievērojamām papildu izmaksām, piemēram – sakarā ar tiesneša komandējumu un uzturēšanās nodrošināšanu.

Savukārt, vērtējot procesuālajos likumos ietvertos tiesu noslodzes izlīdzināšanas mehānismus, norādāms uz KPL 445. panta pirmās daļas 1. punktu, kas paredz, ka tiesa līdz tiesas izmeklēšanas sākumam var ierosināt tai piekritīgu krimināllietu nodot citai tiesai, ja, nododot krimināllietu, var panākt tās ātrāku izskatīšanu. Minētās tiesību normas trešā daļa papildus noteic, ka jautājumu par krimināllietas nodošanu no vienas tiesas citai tiesai izlemj vienu līmeni augstākas tiesas priekšsēdētājs. Līdzīgs tiesiskais regulējums ietverts APL 123. panta otrās daļas 3. punktā, kas paredz, ka tiesa vai tiesnesis var nodot lietu izskatīšanai citā tiesu namā, ja tiesas vai tiesneša ieskatā šo lietu efektīvāk izskatīs cits tiesu nams, it īpaši lielākās pierādījumu daļas atrašanās vietā.

Papildus norādāms, ka atsevišķos gadījumos konkrētas tiesas pārslodzes problēma tiek risināta ar citu procesuālu līdzekļu palīdzību, proti – mainot lietu piekritības nosacījumus vai sašaurinot attiecīgā līmeņa tiesu kompetenci (tā, piemēram, 2007. gada 1. janvārī stājās spēkā grozījumi CPL 25. pantā, ar kuriem mainīta piekritība apgabaltiesai lietās, kur prasības summa ir 30 000, to palielinot līdz 150 000 latu, lai samazinātu un izlīdzinātu apgabaltiesu noslodzi). Vienlaikus atzīstams, ka šādā veidā tiek radīta ilgtermiņa ietekme uz tiesas procesu un minētās izmaiņas, kas nereti veiktas nolūkā risināt konkrētas tiesas pārslodzes problēmu, būtiski ietekmē arī citu tiesu darbu.

Tiesu instanču modelis:

Latvijas tiesu instanču sistēmai raksturīgs jaukts tiesu instanču modelis – vienas pakāpes tiesa vienlaikus pilda gan pirmās instances tiesas, gan apelācijas instances tiesas funkcijas (apgabaltiesa) vai arī – gan apelācijas, gan kasācijas instances tiesas funkcijas (AT). Savukārt TIL paredz vadlīnijas pārejai uz pamatprincipu, ka tiesu sistēmā visas lietas pirmajā instancē skata rajona (pilsētas) tiesas, apelācijas instancē – apgabaltiesas un kasācijas instancē – AT (t.s. tīro tiesu instanču modelis).

Pašlaik krimināllietu piekritības apgabaltiesai jautājumu regulē KPL 442. panta otrā daļa. Atbilstoši minētajam pantam apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai ir piekritīgas krimināllietas par noziegumiem, kas vērsti pret cilvēci, mieru, krimināllietas par kara noziegumiem, genocīdu, noziegumiem pret valsti un par tādiem smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem, kas paredzēti minētajā KPL tiesību norma uzskaitītajos KL pantos, visas krimināllietas, kurās veikti liecinošo personu speciālās procesuālās aizsardzības pasākumi, kā arī visas krimināllietas par noziedzīgiem nodarījumiem pret tikumību un dzimumneaizskaramību, ja tie izdarīti ar mazgadīgo vai nepilngadīgo. Atbilstoši KPL 442. panta trešajai daļai apgabaltiesa kā pirmās instances tiesa var izskatīt lietas arī par citiem noziedzīgiem nodarījumiem, kuras tā uzskata par nepieciešamu pieņemt savā tiesvedībā lietu juridiskās sarežģītības vai drošības apsvērumu dēļ.

Papildus norādāms, ka KPL plānoti grozījumi, kas no apgabaltiesas kā pirmās instances kompetences izslēgtu tos KL pantus, kuru piekritība sadalīta pa panta daļām (piemēram, [153. panta otro](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0103012005042132777&Req=0103012005042132777&Key=0103011998061732774&Hash=15#15) un trešo daļu, [176. panta](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0103012005042132777&Req=0103012005042132777&Key=0103011998061732774&Hash=16#16) ceturto daļu, 177. panta trešo daļu, [179. panta](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0103012005042132777&Req=0103012005042132777&Key=0103011998061732774&Hash=17#17) trešo daļu, 183. panta otro daļu, [190. panta ceturto daļu](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0103012005042132777&Req=0103012005042132777&Key=0103011998061732774&Hash=19#19), 190.¹ panta otro un trešo daļu, [251. panta trešo daļu](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0103012005042132777&Req=0103012005042132777&Key=0103011998061732774&Hash=22#22), 252. panta trešo daļu, [257. panta otro daļu](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0103012005042132777&Req=0103012005042132777&Key=0103011998061732774&Hash=24#24), 258. panta otro daļu, [320. panta trešo daļu](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0103012005042132777&Req=0103012005042132777&Key=0103011998061732774&Hash=26#26), 321. panta otro daļu, [322. panta otro daļu](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0103012005042132777&Req=0103012005042132777&Key=0103011998061732774&Hash=27#27), 323. panta otro daļu). Tāpat arī uz likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” trešo lasījumi iesniegts priekšlikums, kas paredz, ka Rīgas apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai ir piekritīgas krimināllietas, kuru materiālos ir iekļauti valsts noslēpumu saturoši objekti.

Savukārt CPL kontekstā norādāms uz 25. panta pirmo daļu, kas noteic, ka apgabaltiesa izskata šādas tiesai pakļautās lietas: 1) lietas, kurās ir strīds par īpašuma tiesībām uz nekustamo īpašumu; 2) lietas, kas izriet no saistību tiesībām, ja prasības summa pārsniedz 150 000 latu; 3) lietas par patenttiesību, preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzību; 4) lietas par kredītiestāžu maksātnespēju un likvidāciju. Savukārt atbilstoši minētās tiesību normas trešajai daļai Rīgas apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai ir piekritīgas civillietas, kuru materiālos ir iekļauts valsts noslēpuma objekts.

Attiecībā uz tīro tiesu instanču modeli norādāms, ka īpašu interešu vai objektīvas nepieciešamības gadījumā normatīvajos aktos iespējams noteikt izņēmumus. Šāds mehānisms izstrādāts attiecībā uz administratīvajām tiesām – tās veidotas, ievērojot tīro tiesu instanču modeli, taču vienlaikus atsevišķām administratīvo lietu kategorijām speciālajos likumos noteikta īpaša piekritība (Administratīvā apgabaltiesa vai AT Senāta Administratīvo lietu departaments (piemēram, t.s. vēlēšanu lietām)).

**Problēmu formulējums:**

* Pašlaik pastāvbūtiskas atšķirības viena līmeņa tiesu un līdz ar to arī tiesnešu un tiesas darbinieku noslodzē.
* Trūkst operatīva reaģēšanas mehānisma tiesu noslodzes izlīdzināšanai.
* Tiek uzskatīts, ka ir lietas, kuras rajona (pilsētas) tiesas nespēj pietiekami kvalitatīvi un efektīvi iztiesāt un ka minētā iemesla dēļ sarežģītākas lietas būtu nododamas izskatīšanai apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai. Šāds pamatnostādījums faktiski diferencē rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas tiesnešu kvalifikāciju. Minētā kontekstā jāņem vērā, ka apgabaltiesas pamatbūtība ir lietas koleģiāla izskatīšana apelācijas instancē, nevis atsevišķu kategoriju lietu izskatīšana kā pirmās instances tiesai.

**4.4. Atsevišķu tiesas pašreizējo kompetenču nodošana citām institūcijām un tiesu sistēmai piederīgām personām**

Atbilstoši Satversmes 82. un 86. pantam tiesas ir valsts varas orgāns, kas nodrošina tiesu varas realizāciju – tiesas spriešanu krimināllietās, civillietās, administratīvajās lietās un administratīvo pārkāpumu lietās.

Taču bez šīs pamatfunkcijas tiesa atsevišķos gadījumos veic arī uzraudzības funkciju. Piemēram, Notariāta likuma 47. pantā norādīts, ka notārs reģistrus un glabājumu grāmatas caurauklo un nogādā apgabaltiesas priekšsēdētāja noteiktam tiesnesim, savukārt apgabaltiesas priekšsēdētāja noteiktais tiesnesis un viņa sekretārs pārbauda grāmatu atbilstību noteiktajai formai un lapu numerāciju, kā arī grāmatas pēdējā lappusē taisa apliecinājuma uzrakstu, ko paraksta tiesnesis un sekretārs, norādot datumu.

Līdzīgs tiesiskais regulējums iekļauts arī Tiesu izpildītāju likuma 146. pantā. Atbilstoši likumā ietvertajam tiesiskajam regulējumam zvērinātu tiesu izpildītāju tiešā uzraudzība var izpausties kā vispārīga un kompleksa pārbaude par to, kā tiesu izpildītājs savā praktiskajā darbībā ievēro likuma nosacījumus, neiejaucoties konkrētu izpildu lietu izpildē, tematiska pārbaude vai specifiska pārbaude konkrēta jautājuma noskaidrošanai pēc disciplinārlietu komisijas lūguma vai LZTIP pašiniciatīvas. Pirmā veida pārbaudes saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 83. panta pirmo daļu reizi gadā veic apgabaltiesu priekšsēdētāju norīkoti tiesneši. Kā izriet no Tiesu izpildītāju likuma 84. panta pirmās daļas apgabaltiesu īstenotā uzraudzība tiek īstenota vismaz reizi gadā pārbaudot zvērinātu tiesu izpildītāju darbību, grāmatas un izpildu lietas.

Pamatnostādījuma, ka tiesas spriešana balstās uz strīda izšķiršanu un noteiktu faktu pierādīšanu, kontekstā papildus norādāms, ka tiesas kompetencē ir arī tādas lietu kategorijas, kurās nepastāv strīds. Arī šādos gadījumos likums noteic konkrētu lemttiesīgā subjekta – tiesas, rīcību.

**Problēmas formulējums:**

* Tiesai neraksturīgas funkcijas veido papildu noslodzi un ierobežo tiesu resursu izmantošanu tiesas spriešanas funkcijas realizācijai.

## **5 . Tiesu varas neatkarības sekmēšana**

**5.1. Tieslietu padome:**

TIL paredz vairākas konceptuālas izmaiņas pastāvošajā tiesu iekārtā, tajā skaitā paredz Tieslietu padomes izveidi kā tieslietu sistēmas politikas attīstību koordinējošu un virzošu spēku, kurai piemīt pilnvaras sniegt autoritatīvu viedokli tiesu sistēmas un tiesu darba organizatoriskajos jautājumos.

Eiropas tiesnešu konsultatīvās padomes (*Consultative Council of European Judges (CCJE))* ziņojumā Nr. 10 (2007) par Tieslietu padomes lomu tiesiskā sabiedrībā uzsvērts, ka tieslietu padomes uzdevums ir gan garantēt tiesu varas neatkarību, gan aizsargāt katra tiesneša neatkarību. Tieslietu padomei ir jāveicina tiesiskuma efektivitāte un kvalitāte. Šim nolūkam Tieslietu padome nosaka tieslietu sistēmas attīstības virzienus un sadarbojas ar izpildvaras institūcijām un citām valsts varas iestādēm, lai nodrošinātu, ka kompetentās (atbildīgās) iestādes veic nepieciešamos pasākumus tieslietu sistēmas un tās darba organizācijas pilnveidošanai.

Lai realizētu Tieslietu padomes institūta izveides mērķus un nodrošinātu tās neatkarību, būtiski ir vairāki aspekti – Tieslietu padomes sastāvs un tā iecelšanas kārtība, Tieslietu padomes kompetence un tās darbības nodrošinājums.

Tieslietu padomes sastāvs:

TIL plānots noteikt, ka Tieslietu padomes sastāvā ietilpst AT priekšsēdētājs, Satversmes tiesas priekšsēdētājs, tieslietu ministrs, Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājs, Rektoru padomes deleģēts pārstāvis no tieslietu doktoru vidus, AT plēnuma ievēlēts tiesnesis un seši Tiesnešu konferences ievēlēti tiesneši. Savukārt ar padomdevēja tiesībām Tieslietu padomē piedalās ģenerālprokurors, LZAP priekšsēdētājs, LZTIP priekšsēdētājs, kā arī TA direktors un Tiesībsargs.

Vienlaikus TIL paredz, ka par Tieslietu padomes dalībnieku uz četriem gadiem var ievēlēt tiesnesi, kurš ir nostrādājis tiesneša amatā ne mazāk kā piecus gadus. Par Tieslietu padomes dalībnieka kandidātu neizvirza tiesnesi, pret kuru ierosināta, bet vēl nav izskatīta disciplinārlieta vai kriminālprocess, kā arī tiesnesi, kuram uzlikts disciplinārsods un sodāmība nav noņemta.

Tieslietu padomes priekšsēdētājs atbilstoši TIL noteiktajam ir AT priekšsēdētājs, kurš vada Tieslietu padomes darbu, sasauc Tieslietu padomes sēdes un nosaka to darba kārtību, kā arī pārstāv Tieslietu padomi un Tieslietu padomes vārdā paraksta tās lēmumus un citus dokumentus.

Minētajā Eiropas tiesnešu konsultatīvās padomes ziņojumā Nr. 10 (2007) uzsvērts, ka, pirmkārt, Tieslietu padomes sastāvam ir jāgarantē tās neatkarība, taču, otrkārt, sastāvam vienlaikus jābūt spējīgam efektīvi realizēt Tieslietu padomei noteiktos uzdevumus un funkcijas. CCJE norāda, ka Tieslietu padomes sastāvs var tikt veidots, iekļaujot tajā tikai tiesnešus, vai arī veidots t.s. jauktais sastāvs, iekļaujot tajā arī citas personas *(non-judge)*, piemēram, augsti kvalificētus juristus un tieslietu ekspertus, kā arī augstskolu akadēmisko personālu.Tomēr jaukta sastāva gadījumā, vairākumam jābūt tiesnešiem, ko ievēlējuši pārējie tiesneši. Kā jaukta sastāva priekšrocības, ziņojumā norādīta iespēja izvairīties no subjektīvu (korporatīvu) interešu virsvadības un nepamatotas profesionālās solidaritātes. Vienlaikus nepieciešams nodrošināt, ka Tieslietu padomes sastāvā esošās citas personas ir brīvas no jebkādas politiskās vai izpildvaras ietekmes un spēj garantēt būtisku tiesu varas principu un vērtību aizsardzību.

Tieslietu padomes priekšsēdētājam jebkurā gadījumā ir jābūt tiesnesim.

Attiecībā uz Tieslietu padomes sastāvā ietilpstošo personu nepieciešamo kvalifikāciju, norādīts, ka neatkarīgi no tā vai šī persona ir vai nav tiesnesis, tai ir jābūt augsti kvalificētai, ar darba pieredzi tieslietu sistēmā, kā arī izpratni par tiesu sistēmu. Tieslietu padomes loceklis nevar būt iesaistīts aktīvā politiskā darbībā, nevar būt parlamenta loceklis vai tiesu varas pārvaldes realizētājs. Tādējādi, CCJE uzsver, ka tieslietu padomes sastāvā nevar būt ne valsts prezidents, ne ministru prezidents, ne ministrs.

Tieslietu padome var tikt izveidota gan tās locekļus ievēlot, gan noteiktu daļu no tās locekļu skaita nosakot *ex officio.* Vienlaikus CCJE kategoriski neatbalsta jebkādu politiskas vai izpildvaras amatpersonas iesaisti Tieslietu padomes sastāva komplektēšanas procesā gan attiecībā uz tiesnešu, gan citu personu nominēšanu. Tiek rekomendēts Tieslietu padomes sastāvā esošos tiesnešu ievēlēt no tiesnešu vidus, savukārt citas personasvarētu nominēt kāda nepolitiska organizācija.

CCJE uzskata, ka Tieslietu padomes skaitliskajam sastāvam proporcionāli ir jāatbilst tiesu varas pārstāvju kopējam skaitam un jānodrošina spēja efektīvi veikt tai noteiktos uzdevumus. Attiecībā uz pēdējo, cita starpā norādāms, ka nedrīkst tikt būtiski ietekmēta Tieslietu padomē esošā tiesneša tiešo amata pienākumu izpilde (tajā skaitā, tiesneša ievēlēšana tieslietu padomē nevar būt pamats viņa profesionālās darbības apturēšanai).

Tieslietu padomes darbības nodrošinājums:

CCJE uzsver, ka ir būtiski nodrošināt, lai Tieslietu padome saņemtu tai nepieciešamo finansējumu tādā veidā, kas neapdraud tās spēju darboties neatkarīgi un patstāvīgi. Tieslietu padomei jābūt tiesībām pašai izstrādāt un organizēt savu budžetu. Attiecībā uz Tieslietu padomes darba praktiskajiem aspektiem uzsvērts, ka Tieslietu padomei ir jābūt savām darba telpām, sekretariātam, komunikāciju sistēmai un tiesībām pašai noteikt un patstāvīgi organizēt savu darbu.

Attiecībā uz Tieslietu padomes lēmumiem, jo īpaši attiecībā uz tieslietu sistēmas vadību un darba organizāciju, tajā skaitā tiesnešu iecelšanu amatā, pārcelšanu vai atcelšanu no amata, ka arī disciplināratbildību, tiek norādīts, ka tiem ir jāietver motīvi un jābūt saistošam spēkam. Minētie lēmumi var tikt pakļauti to tiesiskuma kontrolei (*judicial rewiev).*

Tieslietu padomes funkcijas un kompetence:

CCJE kā optimālu Tieslietu padomes kompetences apjomu norāda šādas funkcijas, kuras tieslietu padome var veikt pati vai sadarbībā ar citām institūcijām:

1. tiesnešu atlase un virzība iecelšanai amatā;
2. tiesnešu pārcelšana;
3. tiesnešu darba novērtēšana;
4. disciplinārlietu un ētikas pārkāpumu izskatīšana;
5. tiesnešu apmācība;
6. tiesu budžeta kontrole un pārvaldība;
7. tiesu administrēšana un organizatoriskā vadība;
8. tiesneša amata prestiža veicināšana un aizsardzība;
9. priekšlikumu un viedokļu sniegšana valsts varas institūcijām;
10. sadarbības nodrošināšana ar citu valstu līdzīgas kompetences institūcijām;
11. darbības atklātumu nodrošināšana un darbības pārskatu regulāru sagatavošana.

Ilgstošās diskusijās, kas norisinājušās Saeimas Juridiskās komisijas apakškomisijas, kas izveidota darbam ar TIL, sēdēs atbalstītas šādas Tieslietu padomes funkcijas:

1. sniegt viedokli par rajona tiesu budžeta pieprasījumiem;
2. sniegt viedokli par tiesu atrašanās vietām un to darbības teritorijām;
3. saskaņot tiesnešu kvalifikācijas eksāmena apjomu un saturu;
4. saskaņot rajona (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu priekšsēdētāju amata kandidātu iecelšanu amatā;
5. sniegt viedokli par AT priekšsēdētāja apstiprināšanu amatā un atbrīvošanu no amata;
6. iniciēt AT plēnuma sasaukšana, lai lemtu jautājumu par AT priekšsēdētāja kandidatūru;
7. noteikt tiesnešu konferences darba kārtību un izskatāmos jautājumus;
8. aktīvi piedalīties tiesu sistēmas politikas un stratēģijas attīstībā un tiesu sistēmas pilnveidošanā;
9. lemt par goda tiesneša nosaukuma piešķiršanu tiesnesim, kurš godprātīgi strādājis un izbeidzis tiesneša darbību;
10. saskaņot priekšlikumu par tiesnešu skaitu katrā tiesā un zemesgrāmatu nodaļā;
11. noteikt tiesneša mantijas un amata zīmes paraugu, kā arī to lietošanas kārtību
12. apstiprināt rajona (pilsētu) tiesu tiesnešu un apgabaltiesu tiesnešu kandidātu atlases pārbaudījumu satura un vērtēšanas kritēriju apstiprināšana.

Apkopojot ārvalstu pieredzi, secināms, ka dažādās Eiropas valstīs tieslietu jomā darbojas speciālas padomes, kas nosauktas par Tieslietu padomēm vai Maģistrāta padomēm. Šīs institūcijas parasti darbojas kā starpnieki starp valdību un tiesu varu, lai nodrošinātu tiesu varas neatkarību. ES valstīs Tieslietu padomēm ir atšķirīgas pilnvaras. Dažās valstīs tās darbojas kā tiesnešu iecelšanas un disciplinārlietu padomes (piemēram, Francijā un Itālijā), citās tās iesaistās tiesu budžeta un vispārējā (finansiālā un administratīvā) menedžmentā, kā arī nodarbojas ar izglītošanas, datorizācijas un telpu jautājumiem (piemēram, Zviedrijā un Dānijā).

Lai gan katra Tieslietu padome ir savas valsts juridiskās kultūras attīstības unikāls veidojums, tomēr ir iespējams noteikt dažas galvenās atšķirības Eiropas Tieslietu padomēs. Dažas padomes ir dibinātas atbilstoši tā sauktajam Tieslietu padomes Dienvideiropas modelim. Šīm Tieslietu padomēm ir konstitucionālas saknes, un tās būtībā pilda dažas tiesu sistēmas neatkarības nodrošināšanas funkcijas. Šīs padomes parasti ir padomdevējs tiesu sistēmas darbinieku iecelšanā un pārcelšanā vai arī tās pašas lemj par iecelšanu un pārcelšanu, rūpējas par darbinieku izglītošanu un veic disciplinārlietu izskatīšanu. Dienvideiropas modelī Tieslietu padomes atbildība un pilnvaras pārsvarā attiecas uz (individuāla) tiesneša darbības jautājumiem.

Tieslietu padomēm, kas izveidotas saskaņā ar Ziemeļeiropas modeli, ir būtiski atšķirīgas pazīmes. Vairākumā gadījumu šīs padomes ir atbildīgas par tiesu administrāciju (tiesu administrāciju pārraudzība, lietu un darba slodzes menedžments, lietu izskatīšanas ātrums, juridiskās saskaņotības veicināšana, rūpes par kvalitāti utt.), tiesu menedžmentu (telpu jautājums, datorizācija, personālvadība, apmācība utt.) un tiesu budžetu (budžeta izstrāde, sadale un piešķiršana, izdevumu pārraudzība un kontrole utt.). Ziemeļeiropas modeļa Tieslietu padomju atbildība un pilnvaras nav vērstas uz tiesnešu personiskās karjeras lēmumiem, bet gan uz efektīvu un pienācīgu tiesu sistēmas institūciju menedžmentu.

**Problēmu formulējums:**

* Pagaidām tieslietu sistēmā nav nodrošināta tiesu varas pārstāvība tās attiecībās ar izpildvaru un tiesu varas neatkarība no izpildvaras.
* Tiesām nav pietiekama iesaiste un ietekme uz izpildvaru, kad tiek pieņemti lēmumi par tiesu attīstību.
* Nepieciešams veicināt labas pārvaldības sistēmas izveidi, tajā skaitā, ieviest efektīvu Tieslietu padomes modeli, kas būtu par pamatu stiprai, neatkarīgai, caurspīdīgai un pieejamai tiesu varai.

**5.2. Tiesnešu darba samaksa un sociālās garantijas:**

Eiropas hartas „Par tiesnešu statusu” (izstrādāta un pieņemta no 1998. gada 8.-10. jūlijam notikušās Eiropas Padomes organizētās daudzpusējās konferences „Par Eiropas tiesnešu hartu” ietvaros) noteic, ka tiesneša algai ir jābūt tik lielai, lai tā pasargātu tiesnešus no iespējām izdarīt uz viņiem spiedienu, ar to ietekmētu viņu lēmumus un uzvedību tiesā, tādējādi vājinot viņu neatkarību un taisnīgumu. Harta nostiprina tiesneša tiesības uz sociālo aizsardzību, proti – riskiem, kas saistīti ar saslimšanu, maternitāti, invaliditāti, vecumu vai nāvi.

Tāpat minētā harta paredz, ka tiesnešiem, kuri nostrādājuši tiesneša amatā noteikto laiku, maksājama attiecīga pensija. Pensijas lielumam maksimāli jābūt pietuvinātam algas līmenim, ko tiesnesis saņēmis laikā, pirms pārtraucis pildīt tiesneša pienākumus.

Darba samaksa:

Kā izriet arī no iepriekš minētā, tiesneša darba samaksa ir ne tikai atbilstoša atlīdzība par amata pienākuma izpildi, bet arī veids kā nodrošināt tiesneša neatkarību. Likums „Par tiesu varu” noteic, ka tiesneša darba samaksa ietver mēneša amatalgu, piemaksu par kvalifikācijas klasi un prēmijas.

Tiesneša amatalgas apmērs tiek aprēķināts koeficentus piemērojot vidējai darba samaksai pēc formulas: koeficents x vidējā darba samaksa. Tādējādi, rajona (pilsētas) tiesas tiesneša mēneša amatalgu aprēķina, Centrālās statistikas pārvaldes iepriekšējā gada oficiālajā statistikas paziņojumā publicētajai valstī strādājošo vidējai mēneša bruto darba samaksai, kas noapaļota latos, piemērojot koeficientu 4,5. Vienlaikus likums noteic, ka apgabaltiesas tiesneša mēneša amatalga ir par 20 procentiem lielāka, AT tiesneša mēneša amatalga - par 40 procentiem, bet AT senatora mēneša amatalga – par 50 procentiem lielāka nekā rajona (pilsētas) tiesas tiesneša mēneša amatalga.

Lai sekmētu stabilu tiesnešu korpusa pastāvēšanu, ir paredzēts, ka katra tiesneša mēneša darba samaksa attiecīgā līmeņa tiesā ir atkarīga no tiesneša amatā nostrādātā laika, proti, jo ilgāk tiesnesis ir nostrādājis amatā, jo lielāka ir viņa mēneša darba samaksa. Tiesneša darba samaksas aprēķināšanai tiek piemēroti konkrēti koeficenti, kas mainās atbilstoši tiesneša amatā nostrādātajam laikam. Tomēr pirms tiesnesim par nostrādāto darba stāžu tiesneša amatā tiek palielināta darba samaksa, viņa iepriekšējie darba rādītāji tiesneša amatā tiek izvērtēti Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā, un tikai pēc pozitīva Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas lēmuma tiesnesis ir tiesīgs saņemt lielāku darba samaksu. Šāda kārtība ir ievērojama ik reiz, kad tiesnesim ir tiesības pretendēt uz darba samaksas paaugstinājumu nostrādātā darba stāža dēļ.

Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 121. panta regulējumu, tiesnesi atbilstoši darba ieguldījumam var prēmēt līdz 15 procentiem no plānotā darba samaksas fonda, izmantojot šim nolūkam paredzētos finanšu līdzekļus.

Papildus norādāms, ka 2009. gada 1. janvārī stājās spēkā likums „Par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību 2009. gadā”. Minētā likuma mērķis, atbilstoši šī likuma 1. pantam, ir ierobežot visu valsts un pašvaldību institūciju izdevumus amatpersonu un darbinieku atlīdzībai. Saskaņā ar likuma 2. pantu likums attiecināms arī uz tiesām un tiesnešiem.

Atbilstoši minētā likuma 4. panta pirmajai daļai finansējums atlīdzības izmaksai bija samazināms par 15 procentiem no kopējā institūcijai 2009. gadā šim pašam mērķim noteiktā vai plānotā finansējuma apjoma. Savukārt, 5. pants cita starpā paredz, ka nevar tikt izmaksātas prēmijas un naudas balvas, atvaļinājuma pabalsts par 2009. gada atvaļinājumu, kā arī nosaka ierobežojumus attiecībā uz pabalsta bērna piedzimšanas gadījumā vai pabalsta sakarā ar ģimenes locekļa vai apgādājamā nāvi apmēru. Tāpat noteikti piemaksas par prombūtnē esošas personas aizvietošanu apmēra ierobežojumi.

Minētā kontekstā tomēr uzsverams, ka, lai gan ar 2003. gada 19. jūnija likumu „Grozījumi likumā „Par tiesu varu”” noteikta konkrēta tiesneša amatalgas aprēķināšanas formula, taču līdz pat 2009. gadam tiesneša amatalgas aprēķināšanu regulēja likuma „Par tiesu varu” pārejas noteikumi, nosakot pakāpenisku amatalgas pieaugumu līdz likumā noteiktajam līmenim. Neskatoties uz minēto apstākli, likuma „Par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību 2009. gadā” prasības, bija attiecināmas arī uz tiesneša atalgojumu.

Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību 2009. gadā” pārejas noteikumu 3.punktu Ministru kabinetam līdz 2009. gada 1.jūnijam jāiesniedz Saeimai izskatīšanai likumprojektu par vienotu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) atlīdzības sistēmu.

Tiesu varas un tiesnešu neatkarības princips nepieļauj situāciju, kad tiesu varas pārstāvjiem ir jācīnās par finanšu līdzekļiem, kas nepieciešami likumā paredzēto funkciju nodrošināšanai, kā rezultātā var rasties situācija, kad tiek apdraudēta tiesu neatkarība, kas var izpausties kā kadru mainība, proti, profesionāļu aiziešana no darba tiesā. Tomēr neatbilstošās darba samaksas dēļ var tikt apdraudēta neatkarības principa pastāvēšana.

Vairākās citās valstīs konstitucionālās tiesas ir vērtējušas tiesnešu algu samazināšanas atbilstību tiesnešu neatkarības principam. Piemēram, Lietuvas Republikas Konstitucionālā tiesa ir atzinusi, ka tiesnesim ir jāsaņem pienācīgs atalgojums, kas nedrīkst būt atkarīgs no viņa darba rezultātiem un arī nevar tikt samazināts tiesneša pilnvaru laikā. Jebkurš mēģinājums samazināt tiesnešu atalgojumu vai citas sociālās garantijas ir uzskatāms par tiesu neatkarības pārkāpumu.[[17]](#footnote-17) Čehijas Republikas Konstitucionālā tiesa tiesnešu algu samazināšanu ir vērtējusi tiesnešu neatkarības principa kontekstā, uzsverot, ka tas varētu būt mehānisms, kā likumdevējs un izpildvara ietekmē tiesas spriešanu un tiesnešus „soda” par pieņemtajiem spriedumiem. Tomēr jāuzsver, ka tajā pašā laikā Čehijas Republikas Konstitucionālā tiesa ir arī atzinusi: tiesneša profesija neatrodas priviliģētā līmenī un it sevišķi laikā, kad valsts mēģina pārvarēt ekonomisko krīzi. Tiesnešiem morāli un juridiski esot jāpiedalās ekonomiskās krīzes pārvarēšanā līdztekus citām sociālajām grupām. Šajā aspektā viņiem esot pienākums izrādīt sociālo solidaritāti.[[18]](#footnote-18)

Sociālās garantijas:

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 125. panta tiesiskajam regulējumam tiesnesim paredzētas šādas sociālās garantijas:

* tiesnesim, piešķirot ikgadējo atvaļinājumu, izmaksā vienreizēju pabalstu mēneša amatalgas apmērā;
* tiesnesim, kas cietis smagā nelaimes gadījumā, izmaksā vienreizēju pabalstu mēneša amatalgas apmērā;
* tiesnesim izmaksā pabalstu mēneša amatalgas apmērā sakarā ar ģimenes locekļa vai apgādājamā nāvi;
* tiesnesim bērna piedzimšanas gadījumā izmaksā pabalstu triju mēneša amatalgu apmērā. Ja abi bērna vecāki strādā valsts institūcijās, kuru darbību regulējošos normatīvajos aktos ir paredzētas tiesības uz bērna piedzimšanas pabalstu, tiesības uz pabalstu ir tikai vienam no viņiem;
* ja tiesnesi atbrīvo no amata tiesnešu skaita samazināšanas dēļ, viņam izmaksā pabalstu triju mēneša amatalgu apmērā;
* valsts obligāti apdrošina tiesneša dzīvību un veselību līdz 15 mēneša amatalgu apmēram;
* ja tiesnesi pārceļ darbā uz citu administratīvo teritoriju, tiesnesim un viņa ģimenes locekļiem (apgādājamiem), pamatojoties uz izdevumus attaisnojošiem dokumentiem, kompensē pārcelšanās izdevumus, kas ietver ceļa izdevumus un izdevumus par tiesneša un viņa ģimenes locekļu (apgādājamo) īpašumā esošās iedzīves pārvešanu.

Savukārt tiesnešu izdienas pensiju piešķiršanas pamatu un izmaksas kārtību nosaka īpašs likums, kura mērķis ir nostiprināt neatkarību, garantējot likumā paredzētās viņu tiesības uz atbilstošu materiālo nodrošinājumu pēc amata atstāšanās, un noteikt kārtību, kādā tiek piešķirta, aprēķināta un izmaksāta tiesnešu izdienas pensija.

Vienlaikus norādāms, ka ar MK 2006. gada 28. septembra rīkojumu Nr. 745 apstiprināta koncepcija „Valsts dienestā (civildienestā, tiesā, prokuratūrā, Valsts kontrolē, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs un Ieslodzījuma vietu pārvaldē) nodarbināto personu sociālo garantiju sistēma”. Minētās koncepcijas ietvaros jēdziens „valsts dienests” lietots to attiecinot arī uz tiesām. Koncepcijas mērķis ir ne tikai noteikt vienāda apmēra sociālās garantijas, bet arī izveidot vienotu kārtību un normatīvajos aktos noteikt vienādus nosacījumu, kas dod tiesības uz sociālajām garantijām (piemēram, attiecībā uz valsts dienesta stāža aprēķināšanu).

**Problēmu formulējums:**

* Normatīvais regulējums negarantē tiesneša atalgojuma stabilitāti (tiesiskās paļāvības principu).
* Atlīdzība par darba stāžu tiesā nav noteikta kā amatalgas daļa (pašreiz likums „Par tiesu varu” paredz, ka tiesnesim tiek noteikta piemaksa pie amatalgas par kvalifikācijas klasi, kas attiecīgi iegūstama pēc likumā noteiktā termiņa iestāšanās un pozitīva Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinuma saņemšanas).

## **6. Zemesgrāmatu procesa efektivizācija**

Zemesgrāmatas ir publisks reģistrs, kas nodibinātas tiesību nostiprināšanai uz nekustamu īpašumu. Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 42.1 pantu zemesgrāmatu pārzināšanai pie apgabaltiesām pastāv zemesgrāmatu nodaļas. Zemesgrāmatu nodaļas ir tiesu iestādes.

Lai garantētu un aizsargātu tiesības uz nekustamo īpašumu, 1993. gada 5. aprīlī tika atjaunots 1937. gada Zemesgrāmatu likums, kurš apkopo visu vēsturisko pieredzi un tradīcijas, kas parāda, ka zemesgrāmatu institūcija jau no pašiem pirmsākumiem ir bijusi piederīga tiesu iekārtai un izveidota pie apgabaltiesām hipotēku lietu pārzināšanai. Akcentējot jebkuras personas tiesības uz nekustamu īpašumu kā būtisku cilvēka pamattiesību un radot zemesgrāmatas kā šo tiesību nodrošinātāju, likumdevējs zemesgrāmatu nodaļas izveidoja pie apgabaltiesām un lēmumu pieņēmējus attiecībā uz tiesību nostiprinājumiem pielīdzināja rajonu (pilsētu) tiesu tiesnešiem.

Ir svarīgi, lai persona, kas tiesiski izvērtē zemesgrāmatā iesniegtos dokumentus un pieņem lēmumu īpašuma tiesību nostiprināšanā, ir pakļauta vienīgi likumam, nav ietekmējama un izjūt valsts aizsardzību, kas reāli var izpausties atrodoties tiesu sistēmā. Zemesgrāmata savā darbībā turpina izmantot vēsturisko pieredzi un tiesu praksi, lai nodrošinātu mūsdienīgu un tiesisku zemesgrāmatu. Zemesgrāmatas viens no svarīgākajiem principiem ir publiska ticamība, ko valstiski nodrošina vienīgi likumam pakļauti neatkarīgi tiesneši, izvērtējot tiesību nostiprinājumam iesniegtos pierādījumus. Īpaši nozīmīga tiesnešu pakļautība vienīgi likumam ir izlemjot valsts un pašvaldību lūgumus, jo tiesību nostiprināšanā uz nekustamu īpašumu šīs institūcijas darbojas kā privātpersonas.

Ļoti nozīmīgs posms zemesgrāmatu darbības attīstībā bija konsekventa virzība uz datorizēto zemesgrāmatu un VVDZG izveidi. Par oficiālo VVDZG atklāšanas datumu uzskatāms 2001. gada 5. jūlijs, kad tika nodota ekspluatācijā VVDZG un plašai publikai atrādīta mājas lapa [www.zemesgramata.lv](http://www.zemesgramata.lv), kurā var uzzināt zemesgrāmatu nodaļu statistiku, jaunumus un publikācijas zemesgrāmatu darbā, zemesgrāmatu nodaļu pieņemšanas laikus un adreses, maksājumus, svarīgākos dokumentus, kas nepieciešami apmeklējot zemesgrāmatu nodaļu, un svarīgākais – informāciju par katru zemesgrāmatā ierakstīto īpašumu, īpašnieku, apgrūtinājumiem un hipotēkām.

VVDZG veic vairākus būtiskus uzdevumus. Pirmais ir atslogot zemesgrāmatu nodaļas no tai neraksturīgajām funkcijām – tehniski nodrošināt datorizētās zemesgrāmatas funkcionēšanu valstī, rūpēties par datu tehnisko kvalitāti un to nezūdamību, sadarboties ar citām informācijas sistēmām, lai atkārtoti neievadītu datus un pārbaudītu datu kvalitāti. Ne mazāk svarīgs uzdevums – sniegt Zemesgrāmatu likumā noteikto informāciju visiem interesentiem, izmantojot jaunākās informācijas tehnoloģijas iespējas.

**6.1. Zemesgrāmatu procesa elektronizācija:**

Pašlaik Zemesgrāmatu likuma 56. pants paredz divus izņēmumus no vispārējās kārtības, kas noteic, ka nostiprinājuma lūgumiem jābūt rakstveidā. Pirmkārt, Laulāto mantisko attiecību reģistra paziņojumus par nekustamo mantu attiecīgajai zemesgrāmatu nodaļai var nosūtīt elektroniskā veidā. Otrkārt, nostiprinājuma lūgumu par hipotēkas un ar to saistīto tiesību aprobežojumu dzēšanu var nosūtīt elektroniskā veidā, ja starp VVDZG turētāju (TA) un personu, kurai par labu nostiprināta ķīlas tiesība zemesgrāmatā, ir noslēgta vienošanās par lūgumu autorizāciju, iesniegšanas un saņemšanas procedūru. Tāpat no Zemesgrāmatu likuma 61. pantā dotā nostiprinājuma lūgumam pievienojamo dokumentu uzskaitījuma paredzēts viens izņēmums, kas noteic, ka, ja juridiskā persona ir reģistrēta komercreģistrā, tad to tiesībspēju un rīcībspēju apliecinošu dokumentu noraksti nav jāpievieno nostiprinājuma lūgumam. Prasība iesniegt reģistrācijai dokumentus, kurus izdod cita institūcija vai amatpersona papīra formā balstās uz normatīvo aktu prasībām un tradīcijām, un līdz ar to nostiprinājuma lūdzējam nepieciešams apmeklēt vairākas iestādes un papīra dokumentu apritē klients tiek izmantots kā kurjers.

2008. gadā Pasaules bankas pētījumā „Doing Business 2009” 181 valstu vidū Latvija atzīta par 29 labvēlīgāko valsti pasaulē uzņēmējiem, savukārt 77. vietā Latvija ierindota pēc nekustamā īpašuma reģistrēšanas vienkāršības rādītājiem (Lietuva attiecīgi 4. vietā, Igaunija 24. vietā).[[19]](#footnote-19) Novērtējums veikts darījumam, kurā tiek pārdots nekustamais īpašums (zemes un ēkas) pēc trim kritērijiem – procedūru skaita, reģistrēšanai nepieciešamā laika un reģistrēšanas izmaksām procentos no nekustamā īpašuma vērtības. Šajā pētījumā norādīts, ka Latvijā, lai reģistrētu nekustamo īpašumu nepieciešamais procedūru skaits, ar ko saprot jebkuru nekustamā īpašuma darījumā iesaistītās puses mijiedarbību ar citām institūcijām (valsts iestādes, pašvaldība, notāri, tiesneši), ir 7 (Lietuvā divas un Igaunijā trīs procedūras). Reģistrēšanas ilguma novērtējums Latvijai ir 50 dienas, savukārt kaimiņvalstīs Lietuvā 3 dienas, bet Igaunijā 51 diena. Reģistrēšanas izmaksas (valsts nodeva par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā) Latvijā ir 2% no nekustamā īpašuma vērtības, savukārt Igaunijā šīs izmaksas ir 0,4%, bet Lietuvā 0,5% no nekustamā īpašuma vērtības. Minētais pētījums akcentē, ka Latvijā lielākie nekustamā īpašuma reģistrēšanas sistēmas trūkumi slēpjas reģistrēšanas procesa sarežģītībā (jāapmeklē daudzas institūcijas) un reģistrēšanas ilgumā.

Starp TM un SIA „MikroKods” 2007. gada 12. septembrī tika noslēgts līgums par zinātniska pētījuma „Par Nekustamā īpašuma kadastra reģistra un zemesgrāmatu nodaļu optimizācijas iespējām nolūkā pakāpeniski izveidot vienotu klientu apkalpošanas sistēmu” izstrādi. Kā norādīts minētājā pētījumā[[20]](#footnote-20) klientam vidēji katrā iestādē parasti jāiegriežas 2 reizes – lai iesniegtu dokumentus un pēc tam saņemtu atbildes dokumentus. Tomēr ir ievērojams skaits gadījumu, kad iestādē ir jāgriežas 3 un vairāk reižu, piemēram, Valsts zemes dienestā 24,2% gadījumos, zemesgrāmatu nodaļā – 17,3% gadījumos, pašvaldībā – 16% gadījumos. Ievērojot minēto secināms, ka kopējo nepieciešamo apmeklējumu skaits visās iestādēs ir nepamatoti liels. Tāpat konstatēts, ka ne visās zemesgrāmatu nodaļās ir iespējams izmantot bankas pakalpojumus vai veikt elektroniskos norēķinus, tādejādi palielinot nekustamā īpašuma reģistrācijā veicamo procedūru skaitu un reģistrēšanas ilgumu. Tomēr izvērtējot zemesgrāmatu nodaļu atrašanās vietas, tiek analizēts cik tālu no zemesgrāmatu nodaļas atrodas kredītiestāde.

Pašlaik, izmantojot pieslēgumu attiecīgam reģistram, zemesgrāmatu nodaļas tiesneši var pārbaudīt informāciju:

* Nekustamā īpašuma valsts kadastra reģistra informācijas sistēmā kadastra datus nekustamā īpašuma ierakstīšanas vai tā sastāva izmaiņas gadījumā. Citu darījumu gadījumos no kadastra reģistra tiek saņemta aktuālā kadastrālā vērtība;
* Komercreģistrā informāciju par juridiskās personas pārstāvības tiesībām;
* par nekustamā īpašuma nodokļa samaksu[[21]](#footnote-21).

Papildus zemesgrāmata var saņemt informāciju un veikt:

* fizisko personu datu un laulātā datu pārbaudi Iedzīvotāju reģistrā;
* nekustamā īpašuma adreses pārbaudi Valsts adrešu reģistrā.

Lai zemesgrāmatas process kļūtu vēl efektīvs, būtu nepieciešams papildus nodrošināt zemesgrāmatas ar informācijas saņemšanu elektroniskā veidā, un veikt sekojošas pārbaudes:

* pilnvaru pārbaudi Atsaukto pilnvaru reģistrā;
* dokumentu pārbaudi Nederīgo dokumentu reģistrā;
* nekustamā īpašuma nodokļu samaksas pārbaudi visās pašvaldībās;
* valsts un kancelejas nodevas samaksas pārbaudi Valsts kasē;
* nekustamā īpašuma pārbaudi Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu datu bāzē;
* nekustamā īpašuma pārbaudi Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā.

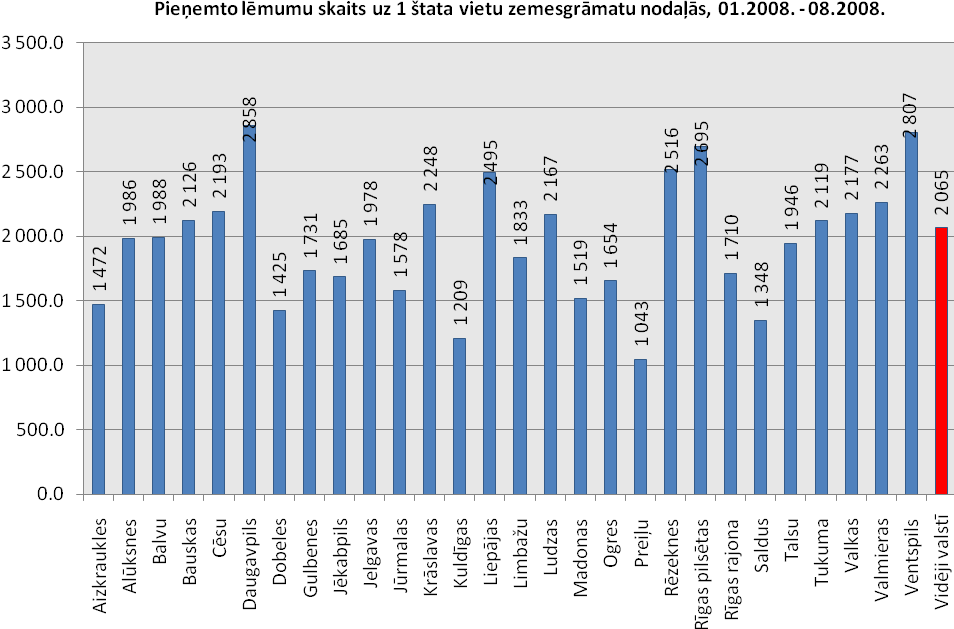
**Problēmu formulējums:**

* Viens no galvenajiem iemesliem, kādēļ Latvijai ir augsts nekustamā īpašuma reģistrēšanas veikšanai apmeklējamo institūciju skaits, ir prasība reģistrācijai iesniegt dokumentus, kurus izdot cita institūcija papīra dokumenta formā. Rezultātā nostiprinājuma lūdzējam nepieciešams apmeklēt vairākas iestādes, lai saņemtu dokumentus, kas tiek izdoti citā valsts un pašvaldības institūcijā (visbiežāk no šīs institūcijas informācijas sistēmas vai valsts reģistra), un papīra dokumentu apritē klients tiek izmantots kā kurjers.
* Pašlaik zemesgrāmatu procesa ietvaros klienta un zemesgrāmatu nodaļas vajadzībām netiek pienācīgi izmantotas jaunākās informācijas tehnoloģijas iespējas. Lai padarītu sabiedrības vajadzībām atbilstošu, pieejamu un kvalitatīvu zemesgrāmatu procesu, nepieciešams to elektronizēt.

**6.2.** **Zemesgrāmatu nodaļu darba organizācijas efektivizācija:**

Pašlaik Latvijā darbojas 28 zemesgrāmatu nodaļas. Sešās zemesgrāmatu nodaļās ir viena zemesgrāmatu nodaļas tiesneša štata vieta, savukārt 15 zemesgrāmatu nodaļās ir divas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša štata vietas. Ievērojot minēto secināms, ka sešās zemesgrāmatu nodaļās – Alūksnes zemesgrāmatu nodaļā, Balvu zemesgrāmatu nodaļā, Gulbenes zemesgrāmatu nodaļā, Krāslavas zemesgrāmatu nodaļā, Ludzas zemesgrāmatu nodaļā un Valkas zemesgrāmatu nodaļā pastāvīgi nav nodrošināts lietu sadales nejaušības princips un darba nepārtrauktība zemesgrāmatu nodaļas tiesneša prombūtnes laikā. Savukārt, 15 zemesgrāmatu nodaļās netiek nodrošināts lietu sadales nejaušības princips zemesgrāmatu nodaļas tiesneša prombūtnes laikā. Tāpat 28 zemesgrāmatu nodaļu struktūra apgrūtina personāla koordinēšanu, vienveidību procesos, darbu izpildi noteiktā kvalitātē un laika termiņā

Atbilstoši TA Zemesgrāmatu departamenta sniegtajai informācijai vidējā noslodze zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim laika periodā no 2008. gada janvāra līdz 2008. gada augustam, ir 2065 lēmumi. Tomēr no sniegtās informācijas izriet, ka ne visās zemesgrāmatu nodaļās ir vienāda zemesgrāmatu nodaļas tiesneša noslodze. Piemēram, Preiļu zemesgrāmatu nodaļā šajā periodā vidēji katrs (no diviem) tiesnesis pieņēma 1043 lēmumus un Kuldīgas zemesgrāmatu nodaļā šajā periodā vidēji katrs (no diviem) tiesnesis pieņēma 1209 lēmumus. Savukārt, Ventspils zemesgrāmatu nodaļā vidēji katrs (no diviem) tiesnesis pieņēma 2807 lēmumus, bet Daugavpils zemesgrāmatu nodaļā – 2858 lēmumus. Arī 2007. gadā zemesgrāmatu nodaļās nebija vienāda zemesgrāmatu nodaļas tiesneša noslodze, piemēram, Kuldīgas zemesgrāmatu nodaļa zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis pieņēma vidēji 2441 lēmumu gadā (vidējā noslodze valstī 5673 lēmumu gadā), turpretim Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis gadā pieņēma vidēji 7678 lēmumus.



Zemesgrāmatu nodaļu darba organizācijas efektivizācija veicinātu valsts budžeta līdzekļu izlietojuma ekonomiju (telpu noma, pieslēgumu punktu skaits valsts informācijas tīkliem, cilvēkresursi un materiāli tehniskā bāze) un nodrošinātu vienveidīgāku zemesgrāmatu prakses pielietojumu un vienmērīgu darba apjoma izlīdzinājumu.

Šobrīd zemesgrāmatas nodaļas klientus apkalpo atbilstoši nekustamā īpašuma atrašanās vietai, tas ir, klients var iesniegt nostiprinājuma lūgumu, saņemt zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu, risināt citus ar nekustamā īpašuma reģistrēšanu saistītos jautājumus, kā arī saņemt informāciju tajā zemesgrāmatas nodaļā, kura apkalpo attiecīgo teritoriju. Kaut arī zemesgrāmatas nodaļā reģistrācijai iesniedzamos dokumentus var nogādāt pa pastu vai ar zvērināta notāra starpniecību, visbiežāk izplatīta ir personiska ierāšanās zemesgrāmatu nodaļā. Iemesli šādai rīcībai ir šaubas par iesniedzamo dokumentu izvēli, pievienojamo nodevu kvīšu iztrūkums, neuzticība pastam, starpniekiem, izmaksu apmērs un informētības trūkums. Ņemot vērā nepieciešamību zemesgrāmatu nodaļu apmeklēt vairākkārt un ierobežotās iespējas jautājuma kārtošanā izmantot pastu, apkalpošanas teritoriālais princips pamatoti ir uzskatāms par būtisku trūkumi klientu apkalpošanā.

**Problēmu formulējums:**

* Visbiežāk nostiprinājuma lūdzēji personīgi ierodas zemesgrāmatu nodaļā pēc nekustamā īpašuma atrašanās vietas.
* Zemesgrāmatās tiek iesniegti, apstrādāti un uzglabāti papīra dokumentu oriģināli.

**6.3. Cilvēkresursu attīstība:**

28 zemesgrāmatu nodaļās kopumā strādā vai tuvākajā laikā tiks nokomplektētas 86 zemesgrāmatu nodaļas tiesnešu un 257 darbinieku štatu vietas, no kurām 130 tiesneša palīgu un 99 konsultantu štatu vietu.

TIL 17. pantā noteikts, ka tiesneša amata pretendents var būt persona, kura saņēmusi valsts atzītu augstākās izglītības diplomu tiesību zinātnē un ieguvusi maģistru grādu tiesību zinātnē. Vienlaikus TIL pārejas noteikumi paredz, ka nosacījums „un ieguvusi maģistra grādu tiesību zinātnē” attiecībā uz personām, kuras ieguvušas otrā līmeņa augstākās profesionālās izglītības diplomu ar jurista kvalifikāciju vai bakalaura grādu tiesību zinātnēs vismaz četru gadu studiju programmā, piemērojams sākot ar 2012. gadu. Saskaņā ar TA sniegtajām ziņām maģistra grādu tiesību zinātnē ieguvuši 11 zemesgrāmatu nodaļu tiesneši, 6 zemesgrāmatu nodaļu tiesneši studē tiesību zinātnes maģistrantūrā, savukārt, nestudē un nav ieguvuši maģistra grādu tiesību zinātnē 69 zemesgrāmatu nodaļu tiesneši, tas ir, 80% zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu.

Zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu mācības galvenokārt tiek īstenotas lekciju, semināru un diskusiju formā. Kā norāda TA 2008. gadā tika rīkotas trīs starpdisciplinārās mācības zemesgrāmatu nodaļu tiesnešiem, kurās apmācīti 41 zemesgrāmatu nodaļas tiesneši. Attiecībā uz zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu valodas prasmēm no TA sniegtās informācijas konstatēts, ka zemesgrāmatu nodaļu tiesneši pārsvarā prot vienu, galvenokārt, krievu vai angļu valodu.

Līdzīgi kā tiesās, vairumā zemesgrāmatu nodaļas novērojams, ka zemesgrāmatu nodaļas tiesneša palīgs un konsultants tiek piesaistīts tiesnesim, tomēr atsevišķās zemesgrāmatu nodaļās šāda tendence nav vērojama.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Zemesgrāmatu nodaļa** | **Tiesneši** | **Tiesneša palīgi** | **Konsultanti** |
| Daugavpils zemesgrāmatu nodaļa | 3 | 5 | 5 |
| Jūrmalas zemesgrāmatu nodala | 3 | 6 | 3 |
| Liepājas zemesgrāmatu nodaļa | 4 | 7 | 3 |
| Ogres zemesgrāmatu nodaļa | 3 | 5 | 2 |
| Rēzeknes zemesgrāmatu nodaļa | 2 | 4 | 1 |
| Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļa | 18 | 27 | 29 |
| Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļa | 15 | 24 | 16 |

Salīdzinot vidējo noslodzi zemesgrāmatu nodaļās 2007. gadā un 2008. gadā konstatēts, ka 2008. gadā tikai Jūrmalas zemesgrāmatu nodaļā darba apjoms pret vidējo zemesgrāmatu nodaļas tiesneša noslodzi noteiktā laika periodā samazinājies, turklāt Krāslavas zemesgrāmatu nodaļā, Ludzas zemesgrāmatu nodaļā, Rēzeknes zemesgrāmatu nodaļā, Valkas zemesgrāmatu nodaļā un Ventspils zemesgrāmatu nodaļā darba apjoms pret vidējo zemesgrāmatu nodaļas tiesneša noslodzi valstī noteiktā laika periodā palielinājies.

Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 70. panta pirmo daļu zemesgrāmatu nodaļas darbinieks pārliecinās vai nostiprinājuma lūgumā ir noteiktā kārtībā apliecināts nostiprinājuma lūdzēja paraksts. Minēto pārbauda arī zemesgrāmatu nodaļas tiesneša palīgs, gatavojot lēmumu projektu, savukārt zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis veic pār to kontroli, līdz ar to vienus un tos pašus darbus veic vairākas reizes. Arī datu ievade notiek vairākos posmos – pie saņemšanas konsultants nostiprinājuma lūgumus reģistrē nostiprinājuma žurnālā, norādot nostiprinājuma lūguma veidu un lūdzējus. Pēc tam ievada datus par samaksātajām nodevām un nostiprinājuma lūgumam pievienotajiem dokumentiem. Atsevišķās zemesgrāmatu nodaļās gan zemesgrāmatu nodaļas tiesneša palīgs, gan konsultants pārbauda nostiprinājuma žurnālā un personu rādītājā izdarīto ierakstu pareizību un atbilstību iesniegtajiem nostiprinājuma lūgumam un pievienotajiem dokumentiem.

Pašlaik zemesgrāmatu nodaļās liela daļa no zemesgrāmatu nodaļu tiesneša palīgiem ir ieguvuši augstāko profesionālo izglītību, tomēr zemesgrāmatu nodaļu tiesneša palīgu pašreizējā tiesu sistēma nespēj efektīvi un ilgtermiņā piesaistīt tiesu varai, jo nākamā amata kategorija, uz kuru zemesgrāmatu nodaļas tiesneša palīgs var pretendēt, ir tiesnesis, taču zemesgrāmatu nodaļas tiesneša palīgam tādā gadījumā jāatbilst tādiem likuma „Par tiesu varu” 52. panta pirmajā daļā ietvertajiem formālajiem kritērijiem. Atbilstoši TA sniegtajai informācijai 59 no 130 zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu palīgiem ieguvuši augstāko profesionālo izglītību tiesību zinātnēs, tai skaitā pirmā līmeņa augstāko profesionālo izglītību tiesību zinātnēs, savukārt 10 zemesgrāmatu nodaļu tiesneši studē tiesību zinātnes. Attiecībā uz zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu palīgu valodas prasmēm no TA sniegtās informācijas konstatēts, ka tikai 16 zemesgrāmatu nodaļu tiesneša palīgi prot angļu vai vācu valodu.

Zemesgrāmatu nodaļās ir liela zemesgrāmatu nodaļu darbinieku mainība. Uz 243 zemesgrāmatu nodaļas darbiniekiem gada laikā pieņemti 36, bet atbrīvoti 22 darbinieki. Minētā tendence apliecina, ka zemesgrāmatu nodaļu tiesneša darbinieki pēc augstākās izglītības iegūšanas atstāj darbu zemesgrāmatu nodaļā, meklējot darbu ar konkurētspējīgu atalgojumu un karjeras izaugsmes iespējām. Pēdējo divu gadu laikā divi zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu palīgi iecelti zemesgrāmatu nodaļu tiesneša amatā.

**Problēmu formulējums:**

* Pastāvošā sistēma rada augstu zemesgrāmatu nodaļu tiesneša palīga mainību un nespēj efektīvi un ilgtermiņā piesaistīt tādu būtisku zemesgrāmatu nodaļas darbinieku amata kategoriju kā zemesgrāmatu nodaļas tiesneša palīgs.
* Zemesgrāmatu procesā notiek dublēšanās, kā rezultātā vienus un tos pašus darbus dara vairākas reizes.
* Atsevišķās zemesgrāmatu nodaļas darbinieku veicamo pienākumu apjoms un saturs neatšķiras. Līdz ar to nav konceptuāla redzējuma un attiecīgi arī vienotas izpratnes par katra zemesgrāmatu nodaļas darbinieka kompetenci un atbildības apjomu.

# **II. TIESU IEKĀRTAS politikas pamatprincipi UN MĒRĶI**

**Politikas pamatprincipi:**

**Ilgtspējīgas, pēctecīgas un līdzsvarotas attīstības princips** (politikas aktivitātes vērstas uz kompleksu ilgtermiņa risinājumu ieviešanu, atbilstoši iepriekš izstrādātam un saskaņotam plānam)

**Interešu saskaņotības princips** (tiesu varas pārstāvju, pārvaldes un sabiedrības interešu saskaņošana)

**Līdzdalības princips** (līdzdarbošanās iespēju nodrošināšana visām ieinteresētajām personām)

**Sadarbības princips** (atbildīgo institūciju sadarbība, tai skaitā attīstības plānošanas dokumentos izvirzīto uzdevumu izpildē un informācijas izplatīšanā par mērķu un paredzēto rezultātu sasniegšanu)

**Finansiālo iespēju princips** (esošo un vidējā termiņā prognozēto resursu izvērtējums, efektīvāko risinājumu piedāvāšana attiecībā uz nosprausto mērķu sasniegšanai nepieciešamajām izmaksām)

**Attīstības plānošanas un normatīvo aktu izstrādes sasaistes princips** (politikas plānošanas nepieciešamība pirms normatīvā akta izstrādes)

**Politikas mērķis:**

nodrošināt tiesisku, efektīvu, kvalitatīvu un sabiedrības vajadzībām atbilstošu tiesu iekārtas darbību, sekmējot tādu no taisnīgas tiesas jēdziena izrietošu tiesu varas pamatvērtību realizāciju kā neatkarīga, pieejama tiesa un efektīva tiesas procesa norise sapratīgā termiņā.

**Politikas apakšmērķi:**

1. veicināt tiesas pieejamību;
2. attīstīt tiesu infrastruktūru, pārvaldību un darba organizāciju;
3. veicināt cilvēkresursu attīstību tiesu varā;
4. samazināt un izlīdzināt tiesu noslodzi;
5. sekmēt tiesu varas neatkarību;
6. efektivizēt zemesgrāmatu procesu.

# **III. Rīcības virzieni TIESU IEKĀRTAS politikas mērķu sasniegšanai un ESOŠO Problēmu risināšanai**

## **1. Indivīdam pieejama tiesa**

**Rīcības virziens:**

**1.1. Tiesu sniegto pakalpojumu un valsts nodevas iekasēšanas sistēmas uzlabošana**

Lai novērstu konstatētos trūkumus un pilnveidotu norēķinu sistēmu tiesās (gan attiecībā uz tiesas sniegtajiem maksas pakalpojumiem, gan nodevu maksājumiem), nodrošināma pilnīgas informācijas par tiesu nodevu un maksas pakalpojuma apmēru un samaksas kārtību pieejamība, izvietojot tiesās informācijas stendus, ievietojot informāciju tiesu portālā, ka arī papildinot tiesu portālu ar funkcionalitāti tiesu nodevu apmēra noteikšanai (nodevu kalkulators), šādā veidā vienlaikus maksimāli samazinot kļūdas iespēju attiecībā uz maksājuma par noteiktas darbības veikšanu tiesu iestādē apmēru.

Tāpat izpildāmi priekšnoteikumi bezskaidras naudas maksājumu veikšanai tiesās, nodrošinot iespēju norēķināties ar maksājumu karti vai izmantojot internetbanku, kā arī iespēju tiesai saņemt apstiprinājumu par maksājuma veikšanu, izmantojot Valsts kases informācijas sistēmu, tādējādi mazinot birokrātiska rakstura šķēršļus, kas šobrīd ir saistīti ar tiesvedības procedūru uzsākšanu.

Vienlaikus, lai nodrošinātu pakalpojuma integritāti un iekļaušanos kopējā e-pakalpojumu sistēmā, tiesu nodevu un maksas pakalpojumu sistēma pilnveidojama vienlaikus un sasaistē ar visu budžeta iestāžu nodevu un maksas pakalpojumu sistēmas pilnveidošanu. Tāpat ņemama vērā izstrādātā koplietošanas e-pakalpojumu platforma – interneta vietne [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv). Minētais portāls veic vienota e-pakalpojumu piekļuves punkta funkciju, nodrošinot iespēju apmaksāt e-pakalpojumus ar internetbanku palīdzību. Šo iespēju var izmantot arī tiesas pakalpojumu apmaksas veikšanai.

Izveidojama un īstenojama efektīva kontrole pār valsts nodevas samaksu apliecinošu dokumentu (vai ziņu par šādu maksājumu, ja tiesai nodrošināta iespēja pašai pārliecināties par maksājuma ieskaitīšanu attiecīgajā kontā) izmantošanu tiesvedības procesos, kā arī lēmumiem par valsts nodevas atmaksu. Ar informācijas sistēmu un analīzes rīku palīdzību operatīvi kontrolējama un novēršama viena maksājuma nepamatota atkārtota izmantošana citos tiesvedības procesos.

Nodrošināma tiesu vajadzībām un faktiskajam resursu patēriņam atbilstoša resursu plānošana. Identificējami tiesas procesa norises nodrošināšanas izmaksas veidojošie elementi un aprēķināma tiesas procesa pašizmaksa. Atbilstoši minētajiem rādītājiem, regulāri pārskatāmi valsts nodevu apmēri, tādējādi vienlaikus mazinot arī acīmredzami nepamatotus tiesāšanās gadījumus.

**Uzdevumi:**

*1.1.1. Ieviest vienotu rajona (pilsētas) tiesu un apgabaltiesu apmeklētāju apkalpošanas sistēmu, tai skaitā nosakot arī vienotus apmeklētāju apkalpošanas standartus.*

*1.1.2. Pilnveidot tiesu nodevu un maksas pakalpojumu sistēmu, radot priekšnoteikumus maksājuma elektroniskai veikšanai (elektroniska norēķinu sistēma tiesā, proti, iespēja norēķināties ar maksājumu karti, kā arī iespēja tiesai pārliecināties par maksājuma veikšanu un saņemšanu attiecīgajā Valsts kases kontā).*

*1.1.3. Veikt pētījumu par tiesas procesa izmaksām un finanšu plānošanas metodiku.*

**Rīcības virziens:**

**1.2. Tiesas procesa modernizācija**

Tiesas procesa efektivitāte veicināma, pēc iespējas izmantojot informācijas tehnoloģiju piedāvātās iespējas – tajā skaitā, apzināmas un ieviešamas tiesvedības procesu vai to posmu, kā arī atsevišķu procesuālo darbību elektroniskas norises iespējas (piemēram, saistību piespiedu izpildīšana brīdinājuma kārtībā, maza apmēra prasību un Eiropas maksājuma rīkojumu izskatīšana, kā arī procesuālo dokumentu elektroniska iesniegšana un izsniegšana), sekmējama skaņu ierakstu un video konferenču ieviešana kriminālprocesā, civilprocesā un administratīvajā procesā tiesā.

### Ievērojot skaņu ieraksta pilotprojekta un video konferences pilotprojekta ietvaros konstatētos ieguvumus, **Latvijas un Šveices sadarbības programmai** iesniegts pieteikums „Latvijas tiesu modernizācija”, kura ietvaros visas tiesas (rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas, AT) un ieslodzījuma vietas plānots aprīkot ar video konferenču iekārtām, visās rajona (pilsētas) tiesās un apgabaltiesās ieviest skaņu ieraksta aprīkojumu, kā arī nodrošināt 270 datorizētas rajona (pilsētas) tiesu un apgabaltiesu tiesu zāles. Skaņu ieraksti un video konferences ne tikai ļautu būtiski celt tiesas procesa efektivitāti, samazinot tā norises ilgumu, bet arī atvieglotu un vienkāršotu tiesas procesa uzsākšanas un norises procedūru lietas dalībniekiem un veicinātu tiesas resursu racionālu izmantošanu.

Tomēr vienlaikus jaunu informācijas tehnoloģiju izmantošana tiesas procesā ir pieļaujama tikai tik tālu, cik ir iespējams nodrošināt to funkcionalitāti atbilstoši tiesas un tiesvedības procesa vajadzībām (piemēram, skaņu ierakstiem jābūt tādiem, kuros iespējams viegli atrast nepieciešamo informāciju (liecinieku liecības, procesa dalībnieku runas u.tml.)), turklāt ar nosacījumu, ka ir iespējams nodrošināt augstu datu drošības un saglabāšanas pakāpi. Tāpat arī tiesvedības procesa vai atsevišķu tā posmu elektroniska norise nedrīkst aizskart personas tiesības uz tiesas pieejamību.

Savukārt, lai atvieglotu privātpersonu vēršanos tiesā un to tiesību izmantošanu tiesas procesa laikā, izstrādājami standartveida procesuālo dokumentu (tādu procesuālo dokumentu, kuros nav nepieciešams ietvert individualizētu pamatojumu) paraugi.

**Uzdevumi:**

*1.2.1. Sekmēt tiesvedības vai atsevišķu tās posmu, kā arī procesuālo darbību elektronisku norisi.*

*1.2.2. Sekmēt skaņu ierakstu un video konferenču ieviešanu administratīvajā procesā tiesā, administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas procesā, civilprocesā un kriminālprocesā.*

*1.2.3. Izstrādāt standartizētus procesuālo dokumentu paraugus un nodrošināt to pieejamību elektroniski, lai atvieglotu privātpersonu vēršanos tiesā.*

**Rīcības virziens:**

**1.3.  Sabiedrības informēšana par tiesu darbu**

Lai palielinātu tiesu pieejamību, nodrošinātu tiesu darba atklātumu (caurskatāmību) un vairotu sabiedrības uzticēšanos tiesu sistēmai, sekmētu sabiedrības izpratni par tiesu darbu un pieņemtajiem nolēmumiem, vienlaikus arī mazinot korupcijas risku, sabiedrība regulāri iepazīstināma ar tiesu aktualitātēm, tajā skaitā informējot par pieņemtajiem nolēmumiem sabiedrību interesējošās lietās.

Nodrošināma maksimāla personai nepieciešamās informācijas gan par personas tiesībām, gan par procesa likumos noteikto regulējumu, gan par tiesas darbu pieejamība, izvietojot tiesā informatīvus bukletus un stendus, kā arī izveidojot informācijas kioskus (interneta piekļuves punktus). Lai nodrošinātu informācijas vispusīgumu, pilnveidojams un papildināms tiesu portāla saturs un aktualizējami tajā ietvertie procesu apraksti.

Informācijas par konkrētas lietas izskatīšanas gaitu, lietā pieteiktajiem lūgumiem un tiesas lēmumiem pieejamība nodrošināma internetā. Tādējādi procesa dalībnieks, izmantojot konkrēto lietu identificējošus datus varēs ātri, ērti un bez papildu izmaksām iegūt interesējošo informāciju par lietu, kā arī patstāvīgi sekot līdzi lietas virzībai un informācijai par tiesas sēžu atlikšanu. Minētais pakalpojums nākotnē pilnveidojams, paplašinot pieejamās informācijas apjomu, ietverot tajā arī tiesas nolēmuma tekstu, kā arī ļaujot elektroniski nosūtīt tiesai adresētus paziņojumus vai iesniegumus, izmantojot šī pakalpojuma ietvaros piedāvātās iespējas. Tomēr kā šādas pilnveides priekšnosacījumi ir nosakāmi - datu pieprasītāja identifikācija un TIS ievietotā nolēmuma juridiskā statusa nostiprināšana. Vienlaikus ņemama vērā izstrādātā centralizētā infrastruktūra e-pakalpojumu veidošanai un sniegšanai (interneta vietne [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv)). Šis portāls tika izveidots, lai nodrošinātu centralizētu piekļuvi dažādu institūciju sniegtajiem elektroniskajiem pakalpojumiem, kā arī pieeju Latvijas valsts institūciju interneta resursiem. Šo portālu var arī izmantot kā platformu tiesas pakalpojumu sniegšanai un informācijas iegūšanai par šiem pakalpojumiem.

Papildus analizējot tieslietu informācijas centru izveides nepieciešamību un darbību, apsverama tiesu informācijas piedāvāšana šajos centros, tādējādi nodrošinot tiesu informācijas pieejamību arī vietās, kur netiek plaši izmantotas informācijas tehnoloģijas.

**Uzdevumi:**

*1.3.1. Nodrošināt informatīvu materiālu pieejamību gan tiesu iestādēs, gan tiesu portālā.*

*1.3.2. Veicināt interneta pieejas punktu pieejamību tiesās (internetbankas un atsevišķu portālu pieejamība, piemēram, tiesu portālā).*

*1.3.3. Nodrošināt tiesvedības gaitas datu atlases iespēju (kā atlases parametrus izmantojot lietas numuru vai pavēstes numuru).*

*1.3.4. Veikt pētījumu par tiesu pakalpojumu informācijas centra nepieciešamību tieslietu sistēmā un tā izveides iespējām.*

**Rīcības virziens:**

**1.4. Tiesu prakses vienotības veicināšana un tiesu nolēmumu pieejamība**

Sabiedrībai nodrošināma pieeja informācijai par tiesu praksi un judikatūru. Minētais nodrošināms interneta vidē publicējot Judikatūras datu bāzi.

Papildus sabiedrībai sniedzama informācija par aktuāliem Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumiem, tajā skaitā lietās, kurās atbildētāja nav Latvija, bet kuros paustas arī Latvijas iedzīvotāju tiesību aizsardzībai būtiskas tiesas atziņas, kā arī spriedumi sabiedrību interesējošās lietās, spriedumi, kas varētu veicināt sabiedrības tiesiskās kultūras līmeņa paaugstināšanos vai kuru publicēšana varētu sekmēt kriminālsoda preventīvās funkcijas izpildi. Vienlaikus, publicējot tiesas spriedumus, ievērojamas personas datu aizsardzības prasības, izslēdzot iespēju identificēt konkrētas personas – tiesvedības procesa dalībniekus.

**Uzdevumi:**

*1.4.1. Nodrošināt tiesu nolēmumu elektronisku pieejamību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, tajā skaitā spēkā stājušos nolēmumu sabiedrību interesējošās lietās pieejamību.*

*1.4.2. Pilnveidot judikatūras datu bāzi, iekļaujot visu instanču tiesu nolēmumus (judikatūra).*

*1.4.3. Nodrošināt aktuālas informācijas par Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumiem lietās, kurās atbildētāja nav Latvija, tomēr, kurām ir būtiska ietekme uz cilvēktiesību judikatūru, pieejamību valsts valodā.*

**Rīcības virziens:**

**1.5. Tiesas tēla uzlabošana**

Nodrošināms pastāvīgi aktuālās tiesu informācijas piedāvājums sabiedrībai (plašsaziņas līdzekļiem) par aktuāliem tiesu darba jautājumiem, tajā skaitā pieņemtajiem nolēmumiem. Turklāt informācija sagatavojama vienkārši uztveramā veidā, ietverot norādes uz tiesas argumentiem, kas bijuši par pamatu attiecīgā nolēmuma pieņemšanai vai tiesas rīcībai. Nodrošināma vienotas stratēģijas tiesu komunikācijai ar sabiedrību (plašsaziņas līdzekļiem) izstrāde un profesionāla tās izpilde.

Veicināma tiesnešu iesaiste informācijas sniegšanas procesā sabiedrībai, vienlaikus stingri ievērojot Tiesnešu ētikas kodeksā un procesuālajos likumos noteiktās komunikācijas ierobežojumus.

Tiesas prestižs un autoritāte nostiprināmi, veidojot arī vienotu tiesu vizuālo tēlu un izmantojot tā vizuālos elementus gan attiecībā uz tiesas informācijas plašsaziņas līdzekļiem, gan tiesas korespondences, gan informācijas stendu noformēšanu u. tml.

**Uzdevumi:**

*1.5.1. Veicināt tiesas vizuālā tēla atpazīstamību.*

*1.5.2. Veicināt uz sabiedrības informēšanu vērstu tiesu komunikāciju.*

**2.  Tiesu infrastruktūras un pārvaldības attīstība**

**Rīcības virziens:**

**2.1. Tiesu infrastruktūras attīstība**

Pakāpeniski gan no uzturēšanai un darbam nepieciešamo resursu viedokļa, gan no tiesas darba organizācijas (tajā skaitā tiesas noslodzes) viedokļa efektivizējams tiesu izvietojums, vienlaikus nodrošinot personu tiesības uz pieejamu tiesas aizsardzību. Tomēr minētā kontekstā atzīstams, ka tiesas darba specifika nav saistīta ar pirmās nepieciešamības vai ikdienas pakalpojumu sniegšanu, tādējādi izmaiņas veicamas, saglabājot objektīvu tiesas pieejamību.

Risinot jautājumu par tiesu izvietojumu, ir būtiski jebkuras izmaiņas tiesu izvietojumā veikt plānveidīgi un pakāpeniski, nodrošinot sabiedrības informētību par plānotajiem pasākumiem. Ievērojot minēto, arī tiesu nami kā tiesas struktūrvienības ļauj saglabāt tiesas pieejamību, vienlaikus veicinot tiesas darba organizācijas fleksibilitāti un ļaujot operatīvāk reaģēt un slodzes izmaiņām.

Tiesas telpām un tiesas aprīkojumam jānodrošina tiesas pamatfunkcijas – tiesas spriešanas realizācija. Lai nodrošinātu tiesnešu un tiesas darbinieku drošību un mazinātu korupcijas risku, plānojot tiesu ēkas, nodalāma tiesas apmeklētāju jeb publiskā zona, no tiesnešu un tiesas darbinieku darba telpām jeb slēgtās zonas, kā arī atsevišķi nodalāma konvoja zona. Tāpat ieviešama apmeklētāju pārbaude, liedzot ienest tiesu ēkās priekšmetus, kuri potenciāli varētu tikt izmantoti personu drošības apdraudējumam.

Kā prioritārie TIS attīstības virzieni nosakāmi tie virzieni, kas vērsti uz TIS darbības ~~un~~ atbilstības tiesas vajadzībām nodrošināšanu, tajā skaitā paplašinot TIS reģistrējamo datu apjomu, tādējādi aptverot visus tiesas procesu veidus un procesuālās darbības, nodrošinot efektīvu lietu datorizētās sadales un *advokātu kalendāra* darbību (TIS funkcionalitāte, kas nodrošina ziņu par zvērinātu advokātu dalību citās tiesas sēdēs uzkrāšanu, tādējādi radot iespēju izvairīties no vairāku tiesas sēžu ar viena un tā paša zvērināta advokāta dalību nozīmēšanu vienā laikā), kā arī atslogojot tiesu no regulāras, liela apjoma un noteikta veida datu nosūtīšanas normatīvajos aktos noteiktajiem subjektiem. Tāpat apsverams atslogot tiesu darbu, papildinot TIS funkcionalitāti ar iespēju pilnīgi vai daļēji automatizēti sagatavot atsevišķus tiesas paziņojumus vai dokumentus.

Kā priekšnoteikums tiesu procesu elektronizācijai, nostiprināms TIS reģistrēto ziņu tiesiskais statuss.

**Uzdevumi:**

*2.1.1. Izstrādāt tiesu izvietojuma un infrastruktūras attīstības koncepciju.*

*2.1.2. Noteikt tiesu ēku standartus, tiesu ēku drošības prasības un nodrošināt to ieviešanu.*

*2.1.3. Pilnveidot TIS funkcionalitāti.*

**Rīcības virziens:**

**2.2. Tiesu pārvaldības un tiesu darba organizācijas pilnveidošana**

Veicināma tiesas darba organizācijas efektivitāte, pārskatot tiesas priekšsēdētāja un tiesas priekšsēdētāja vietnieka ikdienas kompetenču un atbildības apjomu, kā arī nosakot skaidrus kritērijus tiesas priekšsēdētāja vietnieka amata vietas izveides nepieciešamībai tiesā. Tiesu priekšsēdētāji ir atslogojami no atsevišķām saimnieciska rakstura funkcijām, kā pamatkompetenci un uzdevumu saglabājot tiesas (tiesnešu korpusa un tiesu darbinieku) kolektīva vadīšanu, kā arī diskusiju tiesnešu vidū par dažādiem tiesu prakses jautājumiem veicināšanu un vadīšanu.

Ieviešami augsti tiesu apmeklētāju apkalpošanas standarti. Kā šo standartu pamatvērtības nosakāma pakalpojuma ērta pieejamība un augsta pakalpojuma kvalitāte gan attiecībā uz tiesas apmeklētāju apkalpošanas kultūru, gan sniegtā pakalpojuma saturu, jo īpaši nemainīga pakalpojuma kvalitāte, ko neietekmē atbildīgo tiesas darbinieku maiņa.

Īpaša uzmanība pievēršama tiesu kanceleju darba kvalitātei, ievērojot, ka, lielākoties, tieši tiesas kanceleja ir tā vieta, kur sākotnēji vēršas tiesas apmeklētāji.

Labas pārvaldības princips attiecināts uz tiesas darba organizāciju ietver tiesas darbinieku saskarsmi un attieksmi pret apmeklētājiem (piemēram, laipnība un godīgums, nediskriminējoša attieksme, valsts valodas lietošana), kā arī attieksmi pret veicamajiem pienākumiem (piemēram, apmeklētājiem sniegta tiem nepieciešamā informācija). Tāpat minētā principa ievērošanā būtisks ir tiesas iestādes pieejamības faktors (piemēram, tiesas ēkas novietojums viegli atrodamā vietā, ērts darba laiks). Minēto kvalitāšu nodrošināšana ir atzīstama par priekšnosacījumu tiesas apmeklētāju apmierinātībai ar tiesas darba organizācijas un sniegto pakalpojumu kvalitāti.

Specializācijas izveide gan attiecībā uz tiesu, gan tiesnešu darba organizāciju iespējama pie nosacījuma, ja ir iespējams nodrošināt lietu nejaušas sadales principa realizāciju un efektivizēt lietu izskatīšanas procesu kopumā, vienlaikus nodrošinot augstu kvalitāti. Papildus attiecībā uz specializēto tiesu izveidi uzsverams, ka atsevišķas tiesu iestādes (iestāžu) izveide nav atzīstama par līdzekli procesuāla rakstura problēmu risināšanai. Turklāt ievērojot, ka jaunas tiesas izveidei, uzturēšanai un tās pieejamības nodrošināšanai nepieciešami ievērojami finanšu resursi, minētais nevar tikt atzīts par primāro risinājumu pretstatā procesuālā vai tiesiskā regulējuma efektivizācijai.

Lai pilnveidotu gan lietu datorizētās sadales sistēmu, gan nodrošinātu lietu nejaušas sadales principa realizāciju, formulējami tiesnešu specializāciju un lietas slodzes noteikšanas kritēriji.

**Uzdevumi:**

*2.2.1. Noteikt tiesas priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka un tiesu nama vadītāja amata izveides kritērijus un kompetences apjomu.*

*2.2.2. Izvērtēt specializācijas principu tiesu varas sistēmā attiecībā uz tiesām un tiesnešiem.*

*2.2.3. Ieviest vienotus kritērijus lietu sadalei.*

**3. Cilvēkresursu attīstība tiesu varā**

**Rīcības virziens:**

**3.1. Tiesnešu un tiesas darbinieku, kā arī tiesu sistēmai piederīgo personu mācību modeļa un satura pilnveidošana**

Ņemot vērā konstatēto problēmu, ka līdzdarbības līguma noslēgšana starp TA un LTMC par tiesnešu un tiesas darbinieku mācību nodrošināšanu ir smagnējs un laikietilpīgs process, kā arī to, ka līdzdarbības līgums tiek slēgts uz īsu termiņu, veicami pasākumi, lai sekmētu mācību satura un procesa kvalitāti ilgtermiņā, papildus konkrētu mācību programmu izstrādes procesam nodrošinot arī mācību plānošanu ilgtermiņā. Minētā būtisks priekšnosacījums ir par tiesnešu un tiesas darbinieku atbildīgā subjekta kompetences stabilitāte. Līdz ar to apsverama ir tiesnešu un tiesas darbinieku mācību nodrošināšanas uzdevuma deleģēšanas iespēja Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteiktajā kārtībā. Pārvaldes uzdevumu deleģējums ir pieļaujams, ja pilnvarotā persona (privātpersona vai cita publiskā persona) attiecīgo uzdevumu var veiktefektīvāk. Efektivitātes jēdziens šajā gadījumā aptver gan kvalitatīvos, gan kvantitatīvos, tai skaitā izmaksu, jautājumus.

Papildus minētajam jāņem vērā, ka atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40. panta otrajai daļai privātpersonai pārvaldes uzdevumu var deleģēt ar likumu, kā arī likumā noteiktajos gadījumos ar publiskas personas orgāna izdotu ārēju normatīvo aktu vai līgumu. No minētā izriet, ka deleģēšanas līguma noslēgšanas gadījumā nepieciešama attiecīgu grozījumu izdarīšana likumā „Par tiesu varu”. Tāpat arī jāņem vērā, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 45. panta pirmo daļu par tiešās pārvaldes iestādes kompetencē esošu pārvaldes uzdevumu deleģēšanu uz laiku līdz trim gadiem lemj MK loceklis, kura padotībā atrodas iestāde, kas slēdz līgumu, savukārt par deleģēšanu uz ilgāku laiku lemj MK.

Lai nodrošinātu līdzvērtīgu tiesnešu, tiesas darbinieku, tiesu sistēmai piederīgo personu un citu ieinteresēto subjektu mācību kvalitāti, kā arī veicinātu vienotas izpratnes par konkrētiem tiesību jautājumiem veidošanos un savstarpējās sadarbības prasmju pilnveidošanu, veicināma par tiesnešu, tiesas darbinieku, tiesu sistēmai piederīgo personu, kā arī par citu ieinteresēto subjektu mācībām atbildīgo institūciju sadarbība mācību programmu izstrādē, kā arī starpdisciplinārā principa ieviešana mācībās, piemēram, organizējot kopīgus mācību seminārus.

Tāpat arī veicami uzlabojumi attiecībā uz tiesnešu un tiesas darbinieku mācību formu un saturu – dažādojamas mācību metodes (īpašu uzmanību pievēršot e–mācībām, praktiskām nodarbībām un mācību materiālu elektroniskai pieejamībai), kā arī nodrošināma vispārējā zināšanu līmeņa par ES tiesību jautājumiem (tai skaitā Eiropas Kopienu tiesas praksi), ES dalībvalstu tiesību sistēmām un Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi celšana.

Tiesnešiem sniedzams arī papildu atbalsts svešvalodu (īpaši ES oficiālo valodu) apguvē un starptautiskās tiesiskās sadarbības prasmju pilnveidošanā. Savukārt Eiropas tiesiskās sadarbības tīkla civillietās un komerclietās un Eiropas tiesiskās sadarbības tīkla krimināllietās kontekstā efektivizējama tiesnešu kā nacionālo kontaktpunktu darbība.

Ņemot vērā TIL ietverto tiesisko regulējumu par tiesneša amata pretendenta un attiecīgi arī tiesneša maģistra grāda tiesību zinātnē nepieciešamību, jau pašlaik izstrādājams mehānisms efektīva atbalsta (tai skaitā, pilnīga vai daļēja finansiālā atbalsta) sniegšanai attiecībā uz tiesnešu studijām maģistra grāda iegūšanai. Atbalsta sniegšanas nepieciešamība attiecas arī uz tiesas darbinieku augstākās izglītības studijām.

**Uzdevumi:**

*3.1.1. Izstrādāt tiesnešu un tiesas darbinieku mācību funkcijas īstenošanas ilgtermiņa risinājumus.*

*3.1.2. Veicināt institūciju, kuras atbildīgas par tiesnešu, tiesas darbinieku un tiesu sistēmai piederīgo personu mācībām, sadarbību mācību programmu satura izstrādē, kā arī starpdisciplinārā principa ieviešanu mācībās.*

*3.1.3. Dažādot tiesnešu un tiesas darbinieku mācību metodes.*

*3.1.4. Nodrošināt vispārējā zināšanu līmeņa par ES tiesību jautājumiem (tai skaitā Eiropas Kopienu tiesas praksi), ES dalībvalstu tiesību sistēmām un Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi paaugstināšanu.*

*3.1.5. Veicināt svešvalodu (īpaši ES oficiālo valodu) apguvi.*

*3.1.6. Uzlabot tiesnešu un tiesas darbinieku starptautiskās tiesiskās sadarbības prasmes.*

*3.1.7. Veicināt tiesnešu studijas maģistra grāda un tiesas darbinieku attiecīgi pirmā vai otrā līmeņa augstākās izglītības tiesību zinātnē iegūšanai.*

**Rīcības virziens:**

**3.2. Vienotas profesionālās ētikas principu izpratnes veicināšana**

Lai sekmētu sabiedrības uzticības tiesu sistēmai piederīgajām personām (tiesnešiem, prokuroriem, zvērinātiem advokātiem, zvērinātiem notāriem un zvērinātiem tiesu izpildītājiem) un tiesu sistēmai kopumā palielināšanos, nodrošināma vienādi augstu uzvedības standartu un morāles (ētikas) prasību izvirzīšana tiesu sistēmai piederīgo profesiju amatpersonām, kā arī izstrādājams mehānisms, kas veicinātu vienotu profesionālās ētikas principu izpratni.

**Uzdevumi:**

*3.2.1. Izstrādāt pētījumu par tiesnešu, kā arī tiesu sistēmai piederīgo profesiju ētikas kodeksiem (izvērtējot vienota regulējama iespējamību vai savstarpēji saskaņota regulējuma noteikšanu).*

*3.2.2. Veicināt vienotu profesionālās ētikas principu izpratni tiesu sistēmai piederīgo profesiju vidū.*

**Rīcības virziens:**

**3.3. Cilvēkresursu piesaistes tiesu varai efektivizācija un to kapacitātes stiprināšana**

Lai nodrošinātu tiesu darba pastāvīgu efektivitāti, samazināms tiesneša amata kandidāta atlases procesa (līdz iecelšanai amatā) ilgums.Tomēr minētais vienlaikus nedrīkst negatīvi ietekmēt prasības, kas ir vērstas uz tiesneša amata kandidāta piemērotības un profesionālās sagatavotības tiesneša amatam pārbaudi, jo īpaši stažēšanās procesa kvalitāti. Tāpat arī kā neaizstājama īpaši akcentējama ir aktīva tiesu varas pārstāvju dalība tiesneša amata kandidātu izvērtēšanas procesā – gan sniedzot vispusīgu un rūpīgi izsvērtu atsauksmi par tiesneša amata kandidāta prakses tiesā rezultātiem, gan Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā, veicot tiesneša amata kandidāta piemērotības un profesionālās sagatavotības tiesneša amatam novērtējumu.

Lai piesaistītu pastāvīgam darbam tiesā tiesneša palīgus, apsverama amata kategoriju gradācijas mehānisma izstrāde, vienlaikus atbilstoši diferencējot arī atalgojuma apmēra robežas. Šāds risinājums tiesneša palīgam tiesā piedāvātu izaugsmes iespējas, kā arī uz darba pieredzi un rezultātiem balstītu novērtējuma sistēmu.

Papildus, novērtējot ilgstošu darbu tiesā tiesneša palīga amatā un nodrošinot pieredzējušu, tiesas darba specifiku labi pārzinošu personu piesaisti turpmākam darbam tiesā tiesneša amatā, apsverama atvieglotas kandidēšanas uz tiesneša amatu kārtības noteikšana, ja tiesneša amata kandidāts ir tiesneša palīgs (pašlaik vienīgā priekšrocība ietverta likuma „Par tiesu varu” 52. panta pirmās daļas 5. punktā, nosakot, ka par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi var iecelt personu, kura darbojusies juridiskajā specialitātē vismaz piecus gadus pēc valsts atzīta otrā līmeņa augstākās izglītības diploma tiesību zinātnēs un jurista kvalifikācijas iegūšanas vai strādājusi vismaz piecus gadus tiesas priekšsēdētāja palīga vai tiesneša palīga amatā).

Savukārt, lai līdzsvarotu tiesneša darba stāža (kvantitatīvais radītājs) un tiesneša kvalifikācijas, darba rezultātu (kvalitatīvais rādītājs) nozīmi, ieviešams tiesnešu regulāras novērtēšanas mehānisms.

Attiecībā uz katras tiesas darbinieku amata kategorijas kompetences apjomu norādāms, ka standartizējot tiesu darbinieku amata aprakstus, precīzi nodalāma ir tiesas darbinieku atbildība un kompetence, tādējādi izvairoties no kompetenču un veikto darbību dublēšanās, nodrošinot vienmērīgu noslodzes sadalījumu un novēršot situācijas, kad personas par dažāda darba apjoma veikšanu saņem vienādu atalgojumu. Tā, piemēram, tehniska rakstura funkciju (tiesas nolēmumu nosūtīšana lietu dalībniekiem u.tml.) pildīšana ietilptu tiesas sēžu sekretāra kompetencē, savukārt tiesneša palīgam būtu jāveic tādas funkcijas, kuras saistītas ar lietas sagatavošanu iztiesāšanai un nepieciešamā atbalsta tiesnesim nodrošināšanu lietas iztiesāšanas laikā (piemēram, tiesas nolēmuma projekta sagatavošana, tiesu prakses izpēte un citas līdzīga rakstura funkcijas). Šāda tiesas sēžu sekretāra un tiesneša palīga kompetences satura pārskatīšana un attiecīgi vienotu pamatpienākumu noteikšana stiprinātu gan tiesas sēžu sekretāra, gan arī tiesneša palīga institūtus.

**Uzdevumi:**

*3.3.1.  Nodrošināt efektīvu tiesneša amata kandidātu atlases un stažēšanās procesa ieviešanu.*

*3.3.2.  Ieviest tiesnešu kvalifikācijas un darba rezultātu regulāru novērtēšanu.*

*3.3.3. Stiprināt tiesneša palīga institūtu.*

*3.3.4.  Noteikt katras tiesas darbinieku amata kategorijas kompetences apjomu, izstrādājot amata aprakstu paraugus.*

**4. Tiesu noslodzes samazināšana un izlīdzināšana**

**Rīcības virziens:**

**4.1.  Alternatīvo domstarpību risināšanas veidu izmantošanas veicināšana**

Nepieciešams attīstīt un nostiprināt katra ADR veida (mediācija, šķīrējtiesa) priekšrocības, kas to atšķir no tradicionālā tiesas procesa – procesa elastību (iespēju pusēm noteikt procesa kārtību), ātrumu un konfidencialitāti.

Attiecībā uz mediāciju norādāms, ka veicināma tās kā patstāvīga domstarpību risināšanas veida attīstība, kā arī efektīva civilprocesuālās tiesvedības procesa un mediācijas sasaiste (mijiedarbība), tādējādi nodrošinot tiesu atslogošanu no tādu strīdu izšķiršanas, kuru puses pašas ar profesionāla mediatora palīdzību var atrisināt, attiecīgi vienojoties par pusēm pieņemamu risinājumu. Ņemot vērā mediācijas priekšrocības, īstenojama tās integrācija tiesvedības procesā ne tikai civiltiesiska rakstura strīdu risināšanā, bet arī administratīvi tiesiskos strīdos.

Vienlaikus uzsverams, ka tikai nodrošinot ADR mehānismu kvalitāti (piemēram, īstenojot apmācību un veicot uzraudzību), iespējams vairot sabiedrības uzticēšanos minētajiem domstarpību risināšanas veidiem.

**Uzdevumi:**

*4.1.1. Popularizēt mediāciju kā alternatīvo domstarpību risināšanas veidu juridisko profesiju pārstāvju vidū.*

*4.1.2*. *Veikt nepieciešamos pasākumus, tai skaitā izstrādāt normatīvo aktu grozījumus, mediācijas ieviešanai civiltiesiska rakstura strīdu risināšanā.*

*4.1.3. Veicināt mediācijas ieviešanu administratīvajā procesā iestādē un tiesā.*

*4.1.4. Pilnveidot šķīrējtiesu darbības tiesisko regulējumu.*

**Rīcības virziens:**

**4.2. Tiesvedības procesa efektivizācija administratīvajās lietās, administratīvo pārkāpumu lietās, civillietās un krimināllietās**

Lai vienkāršotu un optimizētu gan tiesvedības procesa uzsākšanu, gan tā norisi, turpināms darbs pie APL, CPL, KPL un LAPK ietvertā procesuālā regulējuma efektivizācijas. Piemēram, grozījumu CPL izstrādes ietvaros apsverami jautājumi par:

1) tiesas sprieduma motīvu daļas sagatavošanu tikai tad, ja no lietas dalībnieka saņemts apliecinājums par apelācijas vai attiecīgi kasācijas sūdzības iesniegšanu (tāpat arī apsverama papildu nodevas noteikšanas iespēja par tiesas sprieduma motīvu daļas sastādīšanu);

2) blakus sūdzību iesniegšanas iespējām procesa laikā, piemēram, attiecībā uz tiesas lēmumu par prasības atstāšanu bez virzības un termiņa noteikšanu konstatēto trūkumu novēršanai;

3) apelācijas atļaujas institūta izveidi;

4) apelācijas instances tiesas tiesībām pievienoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams;

5) izpildu dokumenta statusa piešķiršanu tiesas nolēmumam, atsakoties no izpildraksta izsniegšanas;

6) tiesvedības procesa efektivizāciju maza apjoma prasībās par zaudējumu piedziņu;

7) rakstveida procesa plašāku piemērošanu.

Savukārt KPL regulējuma kontekstā apsverami jautājumi par:

1) rakstveida procesa ieviešanu procesā (tai skaitā attiecībā uz atsevišķiem procesa elementiem);

2) izmeklēšanas tiesneša institūtu kriminālprocesā (piemēram, paredzot daudz aktīvāku lomu pirmstiesas kriminālprocesā un attiecīgi plašākas pilnvaras);

3) vienkāršoto kriminālprocesu pabeigšanas tiesvedības stadijā vienkāršošanu (saīsinot to kategoriju lietu izskatīšanas laiku, kuros jau pirmstiesas procesā panākta vienošanās par krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, bet kuros nepieciešams arī tiesas akcepts, piemēram, procesos cietušā un apsūdzētā izlīguma gadījumos, procesos par pirmstiesas procesā noslēgtu vienošanos u.tml.);

4) privātās apsūdzības institūta izslēgšanu, kas daļēji varētu atvieglot tiesu noslodzi, līdz ar to papildus rodot iespējas tiesām ātrāk izskatīt publiskās apsūdzības lietas;

5) tiesu piesēdētāju iesaistes krimināllietu izskatīšanā optimizāciju.

Papildus apsverama arī racionalitātes principa iedzīvināšana APL un CPL, nosakot, ka pieeja tiesai nav absolūta – privātpersonai var tikt liegtas tiesības uz tiesu, ja tās interese ir acīmredzami mazsvarīga, un lieta var tikt risināta citā veidā, tādejādi nodrošinot samērīgumu starp tiesu efektīvas funkcionēšanas un privātpersonas interešu aizsardzības tiesā nodrošināšanu.

**Uzdevums:**

*Nodrošināt tiesiskā regulējuma pilnveidošanu, lai veicinātu tiesvedības procesa administratīvajās lietās, administratīvo pārkāpumu lietās, civillietās un krimināllietās efektivizāciju.*

**Rīcības virziens:**

**4.3.  Tiesu noslodzes izlīdzināšana**

Lai panāktu vienmērīgu viena līmeņa tiesu noslodzes sadalījumu, pilnveidojaminormatīvajos aktos jau ietvertie tiesu noslodzes izlīdzināšanas mehānismi.

Vienlaikus attiecīgajos procesuālajos likumos un likumā „Par tiesu varu” izstrādājami jauni procesuālie un darba organizācijas mehānismi. Tā, piemēram, apsverama tādu grozījumu CPL izstrāde, kas noteiktu, ka lietu, kas nav uzsākta izskatīt pēc būtības, lai nodrošinātu tās ātrāku izskatīšanu, var nodot citai tiesai un ka jautājumu par lietas nodošanu citai tiesai izlemtu vienu līmeni augstāka tiesa.

Tāpat arī sniedzams jaukto tiesu instanču modeļa (kompetences sadalījuma starp dažāda līmeņa tiesām) efektivitātes izvērtējums un apzināmas t.s. tīro tiesu instanču modeļa ieviešanas iespējas.

**Uzdevumi:**

*4.3.1. Apzināt īstermiņā realizējamus tiesu noslodzes izlīdzināšanas mehānismus, izstrādāt procesuālos un darba organizācijas mehānismus viena līmeņa tiesu noslodzes izlīdzināšanai.*

*4.3.2. Izvērtēt kompetences sadalījumu starp dažāda līmeņa tiesām („tīrās tiesu instances”).*

**Rīcības virziens:**

**4.4.  Atsevišķu tiesas pašreizējo kompetenču nodošana citām institūcijām un tiesu sistēmai piederīgām personām**

Saskaņā likuma „Par tiesu varu” 28. pantu tiesnesis izspriež lietu tik ātri, cik vien iespējams. Taču Latvijas tiesas ir noslogotas un civillietas izskatīšana vienā instancē var ilgt līdz pat vienam gadam. Atbrīvojot tiesas no tādu lietu skatīšanas, kurās nav strīda, un no tiesām neraksturīgiem pienākumiem (piemēram, zemesgrāmatu tiesnešiem, zvērinātu tiesu izpildītāju un zvērinātu notāru administratīvās darbības uzraudzība), saīsinātos lietu izskatīšanas termiņi un palielinātos tiesu efektivitāte. Līdz ar to tiesas varētu pievērsties tās galvenajai funkcijai – strīda izšķiršanai.

**Uzdevumi:**

*4.4.1. Nodot atsevišķu kategoriju lietu izskatīšanu dzimtsarakstu nodaļām, zemesgrāmatu tiesnešiem un tiesu sistēmai piederīgām personām, piemēram, zvērinātiem notāriem (paternitātes lietu, kurās nav strīda, nodošana dzimtsarakstu nodaļām; laulības šķiršanas lietu, kurās nav strīda, nodošana zvērinātiem notāriem un dzimtsarakstu nodaļām).*

*4.4.2. Pārskatīt uzraudzības pār zvērinātu notāru un zvērinātu tiesu izpildītāju darbību realizācijas mehānismu.*

## **5. Tiesu varas neatkarības sekmēšana**

**Rīcības virziens:**

**5.1. Tieslietu padomes izveide**

Nodrošināma kvalitatīva tiesu varas pārstāvju iesaiste un tiesu varas interešu pārstāvība tiesu sistēmas attīstības plānošanas procesā, tādējādi veicinot tiesu varas neatkarību un patstāvību, kā arī attīstības iniciatīvu ilgtspēju un pēctecību.

Veidojot Tieslietu padomi, tai piešķiramas patstāvīgi realizējamas funkcijas un kompetence. Tieslietu padomei, jo īpaši attiecībā uz tiesu iekārtas darbībai un attīstībai būtiskiem jautājumiem, jābūt apveltītai ar iniciatīvas tiesībām. Tieslietu padomes sastāvam un tās administratīvajam aparātam ir jāgarantē tās neatkarība, vienlaikus jānodrošina tās spēja efektīvi veikt tai noteiktos uzdevumus un pieņemt argumentētus lēmumus.

**Uzdevums:**

*Nodrošināt Tieslietu padomes institūta tiesisko regulējumu.*

**Rīcības virziens:**

**5.2. Tiesnešu amatalga un sociālās garantijas**

Tiesu sistēmas kvalitatīvai funkcionēšanai ir nepieciešams atbilstošs materiālais nodrošinājums. Ieņēmumiem valsts budžetā, ko nodrošina tiesu un zemesgrāmatu nodaļu darbība, jābūt piesaistītiem šīs sistēmas darbības un attīstības nodrošināšanai.

Kā atzīts ES tieslietu un iekšlietu ministru padomē 2009. gada 6. aprīlī tiesiskuma nodrošināšana arī ekonomiskās krīzes apstākļos ir atzīstama par prioritāti. Tādējādi finansējumu tiesām un zemesgrāmatu nodaļām drīkst samazināt tikai tādā mērā, lai netiktu skarta to veikto funkciju izpilde un tiesas pieejamība sabiedrībai. Jāņem vērā, ka tiesu varas iestāžu pamatfunkcija ir tiesas spriešana un nepietiekama finansējuma gadījumā šī funkcija, kas nodrošina Satversmē noteiktu personas pamattiesību uz taisnīgu tiesu realizāciju, nevar tikt ierobežota pēc būtības. No minētā izriet, ka attiecībā uz tiesu sistēmas finansējumu un tā iespējamo samazināšanu, nav piemērojami tie paši principi, kas lemjot par citu valsts varas atzaru finansējumu un tā samazināšanu.

Vērtējot tiesneša darba samaksu kontekstā ar visu valsts varas atzaru amatpersonu darba samaksas vienotu regulējumu, nodrošināma šo valsts varas atzaru pārstāvju līdzvērtība, ņemot vērā šīm amatpersonām izvirzītās prasības (gan prasības amata kandidātiem, gan likumā noteiktās prasības un ierobežojumus, pildot amatu) un normatīvajos aktos noteikto kompetenci. Atkārtoti uzsverams, ka tiesneša darba samaksai ir divi mērķi: nodrošināt atbilstošu atlīdzību par darbu un garantēt neatkarību tiesas spriešanā (Eiropas hartas „Par tiesnešu statusu” (izstrādāta un pieņemta no 1998. gada 8. – 10. jūlijam notikušās Eiropas Padomes organizētās daudzpusējās konferences „Par Eiropas tiesnešu hartu” ietvaros) 6. punkts). Nav pieļaujama netieša valsts varas atzaru hierarhijas izveide, kā instrumentu izmantojot darba samaksas apmēru.

Nodrošināma tiesneša atalgojuma un sociālo garantiju stabilitāte un paredzamība, Valsts ekonomiskās situācijas ievērojamas pasliktināšanās gadījumā, pieļaujama solidāra tiesneša atalgojuma samazināšana uz laiku. Pēc minēto apstākļu novēršanas, atjaunojama atalgojuma izmaksa likumā garantētajā apjomā.

**Uzdevums:**

*Nostiprināt tiesneša amatalgas un sociālo garantiju principu.*

## **6. Zemesgrāmatu procesa efektivizācija**

**Rīcības virziens:**

**6.1. Zemesgrāmatu procesa elektronizācija**

Lielākie nekustamā īpašuma reģistrēšanas sistēmas trūkumi slēpjas procesa ilgumā un sarežģītībā (piemēram, personai ir jāapmeklē vairākas institūcijas). Minētie trūkumu novēršami, izveidojot un ieviešot elektronisku zemesgrāmatu procesu.

Lai zemesgrāmatu procesa ietvaros atbilstoši klienta un zemesgrāmatu nodaļas vajadzībām izmantotu informācijas tehnoloģiju iespējas, jārada priekšnoteikumi elektronisku dokumentu apritei un pārvaldībai zemesgrāmatu nodaļās. Vienlaikus atzīmējams, ka izveidojot elektronisku īpašuma tiesību uz nekustamu īpašumu reģistrēšanas procesu un elektronisku zemesgrāmatu dokumentu arhīva sistēmu, tiks nodrošināta zemesgrāmatu pieejamība un radīts pamats iespējai atteikties no nepieciešamības nostiprinājuma lūgumu iesniegt nodaļā pēc nekustamā īpašuma atrašanās vietas. Minētais radītu iespēju izlīdzināt zemesgrāmatu nodaļu noslodzi un paātrināt procesu kopumā.

Savukārt, nodrošinot pieeju valsts reģistriem, no kuriem zemesgrāmatu nodaļas var iegūt informāciju nepastarpināti, samazināsies kopējais to iestāžu apmeklējumu skaits, kuras nostiprinājuma lūdzējam nepieciešams apmeklēt, lai saņemtu visus darījuma reģistrācijai nepieciešamos dokumentus. Datu iegūšana nepastarpināti ļaus zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim pārbaudīt citos reģistros esošo aktuālo informāciju, un līdz ar to samazinās kopējo darījuma reģistrācijai patērēto laiku (no darījuma noslēgšanas brīža līdz darījuma reģistrācijas zemesgrāmatā brīdim). Lai elektroniski varētu pārliecināties par maksājumu veikšanu un izmantot šo informāciju kā maksājumu apliecinošu faktu par valsts un kancelejas nodevas norēķiniem Valsts kasē, ir nepieciešams veikt grozījumus normatīvajos aktos un izstrādāt VVDZG valsts un kancelejas nodevu elektroniskās pārbaudes integrācijas moduli ar Valsts kases informācijas sistēmu.

Tāpat veicināma bezskaidras naudas norēķinu sistēmas (POS terminālu) ieviešana zemesgrāmatu nodaļās, tādējādi apmeklētājam nebūs jādodas uz banku veikt attiecīgo maksājumu. Rezultātā samazinātos iespējamo kļūdu skaits, patērētais laiks, veicot maksājumus, un izmaksas.

Vienlaikus, lai nodrošinātu pakalpojuma integritāti un iekļaušanos kopējā e–pakalpojumu sistēmā, tiesu nodevu un maksas pakalpojumu sistēma pilnveidojama vienlaikus un sasaistē ar visu budžeta iestāžu nodevu un maksas pakalpojumu sistēmas pilnveidošanu.

Zemesgrāmatu procesā atsakoties no tiesību apliecinošu dokumentu izsniegšanas, zemesgrāmatu nodaļa elektroniski paziņotu par lēmumu iesaistītajām pusēm, līdz ar to nostiprinājuma lūdzējs saņemtu informāciju par īpašuma tiesību uz nekustamo īpašumu un ar to saistītās tiesības nostiprināšanu, neapmeklējot reģistrēšanas iestādi. Zemesgrāmatu apliecība personai arī turpmāk tiktu izsniegta pēc tās pieprasījuma, gadījumos, kad personai ir radusies nepieciešamība oficiāli pierādīt vai apliecināt savas īpašuma tiesības, tomēr galvenais informācijas ieguves avots būtu internets.

Lai realizētu minētās aktivitātes, Tieslietu ministrija ir sagatavojusi projekta pieteikumu Eiropas Reģionālajam attīstības fondam „Tieslietu ministrijas un tās padotībā esošo iestāžu arhīvu sagatavošana elektronisko pakalpojumu sniegšanai – 1.kārta”, kura ietvaros ir plānots izstrādāt zemesgrāmatu elektronisko arhīvu, kas pilnībā nodrošinās nostiprinājuma lūgumu iesniegšanu jebkurā zemesgrāmatu nodaļā. Projekta ietvaros plānots izstrādāt elektroniskos pakalpojumus, tajā skaitā, radot iespēju, zvērinātiem notāriem sagatavotos nostiprinājuma lūgumus kopā ar visiem dokumentiem elektroniski iesniegt zemesgrāmatu nodaļā un nodrošināt elektronisku piekļuvi zemesgrāmatu arhīvam personām, kurām ir kādas tiesības uz nekustamu īpašumu, valsts un pašvaldību iestādēm un amatpersonām. Elektronisko pakalpojumu ieviešana nodrošina iespēju izmantot standartizētus informācijas pieprasījumus, kas ļauj ietaupīt klientam laiku šo pieprasījumu noformēšanai, kā arī iespēju iesniegt Zemesgrāmatu procesam nepieciešamos datus tiešsaistē, tādējādi paātrinot informācijas apriti un nodrošinot vieglāku un ērtāku klientu apkalpošanu Zemesgrāmatu procesā.

**Uzdevumi:**

*6.1.1. Izstrādāt elektroniska dokumenta pārvaldības un saņemšanas modeli zemesgrāmatu nodaļā un uzsākt tā ieviešanu.*

*6.1.2. Nodrošināt iespēju veikt elektroniskos norēķinus.*

*6.1.3. Ieviest elektroniska nostiprinājuma lūguma saņemšanas un informācijas apstrādes sistēmu VVDZG.*

*6.1.4. Paplašināt no saistīto reģistru pieejamās informācijas apjomu un pieslēgt jaunas informācijas sistēmas.*

**Rīcības virziens:**

**6.2. Zemesgrāmatu nodaļu darba organizācijas efektivizācija**

Zemesgrāmatu nodaļu darba organizācijas efektivizācija saistāma ar zemesgrāmatu nodaļu izvietojumu reģionos. Lemjot par zemesgrāmatu nodaļas izvietojumu, jārada priekšnosacījums, ka zemesgrāmatu nodaļas ir pieejamas iedzīvotājiem, izvērtējot gan pilsētas sasniedzamību atbilstoši tās ģeogrāfiskajai atrašanās vietai, gan iespējas nodrošināt zemesgrāmatu nodaļu ar darba vajadzībām atbilstošām telpām. Lai stiprinātu sabiedrības izpratni par zemesgrāmatas lomu un nozīmi tiesu sistēmā, lemjams jautājums par zemesgrāmatu nodaļas izvietojumu tiesu namos (kontekstā ar tiesu izvietojuma iespējamajām izmaiņām).

Lai stiprinātu zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu neatkarību lēmumu pieņemšanā un pilnībā īstenotu lietu sadales nejaušības principu, izstrādājams pasākumu plāns zemesgrāmatu nodaļu struktūru optimizēšanai, kas cieši saistāma ar zemesgrāmatu procesa elektronizācijas īstenošanu. Zemesgrāmatu nodaļas darba organizācijas efektivizācija veicinās valsts budžeta līdzekļu izlietojuma ekonomiju, jo samazināsies izdevumi, kas saistīti ar telpas nomu, pieslēgumu skaitu valsts informācijas tīkliem, cilvēkresursu un materiāli tehniskās bāzes nodrošināšanu.

**Uzdevumi:**

*6.2.1. Optimizēt zemesgrāmatu nodaļu struktūru, nodrošinot darba nepārtrauktības un lietu sadales nejaušības principa ievērošanu.*

*6.2.2. Izvērtēt zemesgrāmatu nodaļu tiesneša palīga un konsultanta darba organizācijas efektivizācijas iespējas.*

**Rīcības virziens:**

**6.3. Cilvēkresursu attīstība**

Standartizējot zemesgrāmatu nodaļu tiesneša palīga un konsultanta amata aprakstus, precīzi nodalāma tiesu darbinieku atbildība un kompetence, kas ļautu izvairīties no to kompetenču un veikto darbību dublēšanās. Zemesgrāmatu nodaļu darbinieku amatu aprakstu precizēšana ļautu izvairīties no pašreiz esošās tendences, ka atsevišķās zemesgrāmatu nodaļās tiesneša palīgs un konsultants veic līdzīga satura amata pienākumus, bet saņem atšķirīgu atalgojumu. Pilnveidojot tiesnešu un tiesu darbinieku mācību programmas, tās tiktu diferencētas atkarībā no amatā nostrādātā laika.

Regulāri pārskatot darbinieku noslodzi, tiktu novērsta nevienmērīgā noslodze starp zemesgrāmatu nodaļām. Lai risinātu pastāvošo problēmu par tiesneša palīgu piesaisti ilglaicīgam darbam tiesu varas ietvaros, stiprināms tiesneša palīga institūts. Identificētās problēmas un rīcības virzieni, kas saistīti ar cilvēkresursu attīstību tiesu varā un līdz ar to arī zemesgrāmatu nodaļās, apzināti 3. pamatvirzienā „Cilvēkresursu attīstība tiesu varā”.

**Uzdevumi:**

*6.3.1. Veicināt zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu studijas maģistra grāda un zemesgrāmatu nodaļu darbinieku attiecīgi pirmā vai otrā līmeņa augstākās izglītības tiesību zinātnē iegūšanai.*

*6.3.2. Stiprināt zemesgrāmatu nodaļu tiesneša palīga institūtu*

**IV. politikas rezultāti, darbības rezultāti un rezultatīvie rādītāji to sasniegšanai**

1. **Apakšmērķis – indivīdam pieejama tiesa**

**Politikas rezultāts**

* veicināta sabiedrības uzticēšanās tiesām

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvais rādītājs** | | | | | | | |
| *Sabiedrības daļas, kas pilnībā vai daļēji uzticas tiesām, īpatsvars (%)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 15 | 25 | 35 | 41 | 45 | 48 | 50 |

**Darbības rezultāti**

1. Veikta tiesnešu un tiesu darbinieku apmācība komunikācijai ar plašsaziņas līdzekļiem

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvais rādītājs** | | | | | | | |
| *Apmācītie tiesneši un tiesu darbinieki (personu skaits)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 0 | 0 | 20 | 25 | 30 | 35 | 41 |

1. Nodrošināta informācijas pieejamība par tiesu darbu un procesu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Tiesās izvietoti informācijas kioski (tiesu skaits) (rajona (pilsētas) tiesās un apgabaltiesās)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 4 | 4 | 10 | 42 | 42 | 42 | 42 |
| *Judikatūras datu bāzē ievieto nolēmumu aprakstu kopējais skaits* | 600 | 700 | 750 | 800 | 850 | 900 | 950 |

1. Izstrādāti un ieviesti tiesu elektroniskie pakalpojumi

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Nodrošināta iespēja veikt elektroniskos norēķinus (tiesu skaits)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 5 | 20 | 30 | 41 | 41 | 41 | 41 |
| *Izveidoti tiesu elektroniski pakalpojumi (pakalpojumu skaits)* | 0 | 2 | 5 | 10 | 12 | 15 | 15 |

1. **Apakšmērķis – tiesu infrastruktūras un pārvaldības attīstība**

**Politikas rezultāts**

* nodrošināta labas pārvaldības principa realizācija tiesas darba organizācijā

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvais rādītājs** | | | | | | | |
| *Tiesu apmeklētāju, kas ir apmierināti ar tiesas darba organizācijas (pakalpojumu) kvalitāti , īpatsvars (%)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 70% | 78% | 83% | 93% | 95% | 97% | 98% |

**Darbības rezultāti**

1. Pilnveidota tiesu informatīvās sistēmas funkcionalitāte

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Elektroniski izsniegtu tiesas nolēmumu krimināllietās īpatsvars pret visu izsniegto tiesas nolēmumu skaitu (%)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 0 | 2 | 7 | 12 | 17 | 21 | 25 |
| *Administratīvajā procesā atbildētājiem elektroniski izsniegtu tiesas nolēmumu īpatsvars pret visu atbildētājiem izsniegto tiesas nolēmumu skaitu (%)* | 0 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 |

1. Samazināts tiesnešu un tiesas darbinieku drošības tiesas ēkā apdraudējuma risks

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Tiesu skaits, kurās ieviests telpu sadalījums publiskajā un slēgtajā zonā* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 8 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| *Tiesu ēku skaits, kuras nodrošināta apmeklētāju kontrole (pārbaude)* | 3 | 3 | 3 | 5 | 7 | 10 | 13 |

**3. Apakšmērķis – cilvēkresursu attīstība tiesu varā**

**Politikas rezultāti**

* celta tiesnešu un tiesas darbinieku kompetence

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Atcelto tiesas lēmumu īpatsvars (procesuālo pārkāpumu dēļ)(%)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 2 | 1,8 | 1,6 | 1,4 | 1,2 | 1 | 1 |

* uzlabotas tiesnešu tiesiskās sadarbības prasmes

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Tiesību aktiem atbilstošu tiesiskās palīdzības lūgumu skaita īpatsvars no kopējā tiesiskās palīdzības lūgumu skaita (%)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 |

* efektivizēts kvalitatīvu cilvēkresursu piesaistes process tiesu varai

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvais rādītājs** | | | | | | | |
| *Vakantas tiesneša amata vietas ilgums rajona (pilsētas) tiesās* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 10 | 9,5 | 9,3 | 9 | 8,7 | 8,4 | 8 |

**Darbības rezultāti**

1. Veikta tiesnešu apmācība par ES tiesību jautājumiem un Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, sekmējot tiesnešu integrāciju Eiropas tiesiskuma telpā

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Praktisko nodarbību skaits tiesnešiem par Eiropas Kopienas tiesas un Pirmās instances tiesas praksi (katrai mērķauditorijas kategorijai)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| *Praktisko nodarbību skaits tiesnešiem par Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi (katrai mērķauditorijas kategorijai)* | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 |

1. Veikti pasākumi, lai uzlabotu tiesnešu un tiesas darbinieku svešvalodu zināšanas

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Tiesnešu skaits, kas piedalījušies juridisko svešvalodu (ES oficiālo valodu) mācībās*  *(% no kopējā tiesnešu skaita gadā)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 0,5 | 0,5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| *Mācību skaits tiesas tulkiem par krievu valodas juridisko terminoloģiju* | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |

1. Veikti pasākumi, lai veicinātu tiesnešu un tiesas darbinieku mācību pieejamību elektroniski

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Pieejamo elektroniskas tālmācības kursu skaits* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 0 | 0 | 4 | 8 | 12 | 16 | 20 |
| *LTMC regulāro semināru pieejamība audio versijā*  *(% no kopējā semināru skaita)* | 20 | 20 | 22 | 24 | 27 | 30 | 35 |

1. Tiesnešu mācībās ieviests starpdisciplinārais princips

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Starpdisciplināro lekciju skaits rajona (pilsētas) tiesnešu mācībās (gadā, ieskaitot starpdisciplināro mācību programmā 2011. – 2015. gadam ietvertās)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 0 | 0 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 |
| *Starpdisciplināro lekciju skaits apgabaltiesas tiesnešu mācībās (gadā, ieskaitot starpdisciplināro mācību programmā 2011. – 2015. gadam ietvertās)* | 0 | 0 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 |

1. Veikta tiesas darbinieku apmācība, lai uzlabotu starptautiskās tiesiskās sadarbības prasmes

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Praktisko nodarbību skaits par starptautisko tiesisko sadarbību (tiesnešu palīgiem gadā, atkarībā no specializācijas)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 |

1. Veikti pasākumi, lai veicinātu vienotu profesionālās ētikas principu izpratni tiesu sistēmai piederīgo profesiju vidū

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Starpdisciplināru diskusiju par aktuāliem ētikas jautājumiem tiesu sistēmai piederīgo personu vidū skaits* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 |

1. Saīsināts tiesneša amata kandidātu atlases procesa ilgums

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Saīsināts tiesneša amata kandidātu atlases procesa ilgums (mēnešos)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 2,6 | 2,5 | 2,4 | 2,3 | 2,2 | 2,1 | 2 |

**Informatīvi kvalitatīvi darbības rādītāji:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Tiesnešu skaits, kas piedalījies LTMC regulārajās mācībās (%)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 90 | 90 | 92 | 93 | 94 | 95 | 97 |
| *Starptautisku izglītojošu pasākumu skaits, kuros piedalījušies tiesneši (gadā)* | 15 | 15 | 18 | 20 | 20 | 19 | 20 |
| *Vienas juridiskās svešvalodas (angļu, vācu vai franču valodas) prasmes īpatsvars tiesnešu vidū (% gadā)* | 42 | 43 | 44 | 45 | 47 | 48 | 49 |
| *Divu juridisko svešvalodu (angļu, vācu vai franču valodas) prasmju īpatsvars tiesnešu vidū (% gadā)* | 8 | 9 | 9 | 10 | 10 | 11 | 11 |
| *Divu juridisko svešvalodu (tai skaitā, krievu valodas) prasmju īpatsvars tiesas darbinieku vidū (% gadā)* | 20 | 21 | 22 | 23 | 25 | 27 | 29 |
| *Tiesnešu skaits, kuri pabeiguši maģistrantūras studijas*  *(gadā)* | 19 | 20 | 10 | 10 | 15 | 15 | 15 |
| *Tiesneša palīgu īpatsvars, kuri ieguvuši otrā līmeņa augstāko juridisko izglītību (% no visu tiesneša palīgu skaita gadā)* | 55 | 60 | 65 | 70 | 70 | 70 | 70 |
| *Tiesneša palīgu mainības īpatsvars gadā visās rajona (pilsētas) tiesās un apgabaltiesās (tai skaitā, Administratīvās rajona tiesas tiesu namos un Administratīvajā apgabaltiesā) (%)* | 12 | 11 | 10 | 10 | 10 | 9 | 8 |
| *Tiesneša palīgu mainības īpatsvars gadā Rīgas apgabaltiesā, Administratīvajā apgabaltiesā un Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā (%)* | 20 | 15 | 15 | 15 | 10 | 10 | 10 |
| *Tiesas sēžu sekretāru mainības īpatsvars gadā visās rajona (pilsētas) tiesās un apgabaltiesās (tai skaitā, Administratīvās rajona tiesas tiesu namos un Administratīvajā apgabaltiesā) (%)* | 50 | 50 | 40 | 40 | 40 | 30 | 30 |
| *Tiesas sēžu sekretāru mainības īpatsvars gadā Rīgas apgabaltiesā, Administratīvajā apgabaltiesā un Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā (%)* | 70 | 70 | 50 | 50 | 40 | 40 | 30 |
| *Tiesas tulku mainības īpatsvars visās rajona (pilsētas) tiesās un apgabaltiesās (tai skaitā, Administratīvās rajona tiesas tiesu namos un Administratīvajā apgabaltiesā) (%)* | 40 | 40 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| *Tiesas tulku mainības īpatsvars Rīgas apgabaltiesā, Administratīvajā apgabaltiesā un Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā (%)* | 80 | 70 | 50 | 30 | 30 | 30 | 30 |

**4. Apakšmērķis – tiesu noslodzes samazināšana un izlīdzināšana**

**Politikas rezultāti**

* veicināta alternatīvo domstarpību risināšanas veidu izmantošana un to efektivitāte

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Mediācijai nodoto civillietu (par līdzekļu piedziņu bērnu uzturēšanai, vecāku aizgādības izbeigšanu un aprobežošanu, laulības šķiršanu, kā arī zaudējumu un parāda piedziņu) īpatsvars pirmajā instancē (tiesas atvasinātās mediācijas modeļa ietvaros, % gadā)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| *-* | - | - | 5 | 8 | 14 | 20 |
| *Izlīgumu skaits mediācijai nodotajās civillietās (par līdzekļu piedziņu bērnu uzturēšanai, vecāku aizgādības izbeigšanu un aprobežošanu, laulības šķiršanu, kā arī zaudējumu un parāda piedziņu) pirmajā instancē (tiesas atvasinātās mediācijas modeļa ietvaros, % gadā)* | *-* | - | - | 5 | 10 | 15 | 20 |
| *Civillietu, kurās noteikta sagatavošanas sēde, īpatsvars no kopējā civillietu skaita (%)* | 0,8 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| *Izsniegto izpildu rakstu šķīrējtiesas nolēmuma piespiedu izpildei īpatsvars no kopējā pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas nolēmumu izpildei skaita (%)* | 76 | 76 | 78 | 79 | 81 | 83 | 85 |

* samazinājies lietu izskatīšanas ilgums pirmās instances tiesās un apelācijas tiesās

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Ilgāk par vienu gadu neizskatīto administratīvo lietu atlikums pirmajā instancē* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 1900 | 1900 | 1700 | 1500 | 1300 | 1000 | 800 |
| *Administratīvo lietu izskatīšanas vidējais ilgums pirmajā instancē (mēneši)* | 18 | 17 | 16 | 16 | 15 | 15 | 14 |
| *Administratīvo lietu izskatīšanas vidējais ilgums apelācijas instancē (mēneši)* | 8 | 7 | 6 | 6 | 5 | 5 | 4 |
| *Vidējais pirmās tiesas sēdes nozīmēšanas laiks administratīvajās lietās pirmajā instancē (mēneši)* | 12 | 11 | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 |
| *Vidējais pirmās tiesas sēdes nozīmēšanas laiks administratīvajās lietās apelācijas instancē (mēneši)* | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 4 |
| *Civillietu izskatīšanas vidējais ilgums pirmajā instancē*  *(mēneši)* | 1,5 | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,3 | 1,2 |
| *Civillietu izskatīšanas vidējais ilgums apelācijas instancē (mēneši)* | 3 | 2,9 | 2,8 | 2,6 | 2,6 | 2,4 | 2,4 |
| *Vidējais pirmās tiesas sēdes nozīmēšanas laiks civillietās pirmajā instancē (mēneši)* | 4 | 3,5 | 3,5 | 3 | 3 | 2,5 | 2,5 |
| *vidējais pirmās tiesas sēdes nozīmēšanas laiks civillietās apelācijas instancē (mēneši)* | 10 | 9 | 9 | 8 | 8 | 7 | 7 |
| *Atlikto tiesas sēžu skaita īpatsvars no kopējā tiesas sēžu skaita civillietās (% gadā)* | 34 | 33 | 32 | 31 | 30 | 30 | 30 |
| *Ar labprātīgu vai piespiedu izpildi noslēgušos procesu skaita īpatsvars no visu pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā skaita (%)* | 35 | 37 | 39 | 41 | 43 | 46 | 50 |
| *Krimināllietu izskatīšanas vidējais ilgums pirmajā instancē (mēneši)* | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 1,3 | 1,3 |
| *Krimināllietu tiesvedības vidējais ilgums apelācijas instancē (mēneši)* | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 1,3 | 1,3 |
| *Vidējais pirmās tiesas sēdes nozīmēšanas laiks krimināllietās pirmajā instancē (mēneši)* | 2 | 2 | 1,8 | 1,8 | 1,6 | 1,5 | 1,5 |
| *Vidējais pirmās tiesas sēdes nozīmēšanas laiks krimināllietās apelācijas instancē (mēneši)* | 2,6 | 2,6 | 2,4 | 2,4 | 2,2 | 2,2 | 2 |
| *Atlikto tiesas sēžu skaita īpatsvars no kopējā tiesas sēžu skaita krimināllietās (%)* | 33 | 32 | 31 | 30 | 30 | 30 | 30 |

**Darbības rezultāti**

Popularizētas alternatīvo domstarpību risināšanas veidu metodes

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvais rādītājs** | | | | | | | |
| *Semināru skaits par mediāciju juridisko profesiju pārstāvjiem* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 |

**Informatīvi kvalitatīvi darbības rādītāji:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Saņemto civillietu skaits uz vienu tiesnesi apelācijas instancē mēnesī (1.rindā – Kurzemes apgabaltiesā, Latgales apgabaltiesā, Vidzemes apgabaltiesā un Zemgales apgabaltiesā; 2.rindā – Rīgas apgabaltiesā)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 5 | 6 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 |
| 15 | 14 | 12 | 10 | 8 | 8 | 7 |
| *Civillietu izskatīšanas ilgums apelācijas instancē (1.rindā – Kurzemes apgabaltiesā, Latgales apgabaltiesā, Vidzemes apgabaltiesā un Zemgales apgabaltiesā; 2.rindā – Rīgas apgabaltiesā) (mēnešos)* | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 2,1 | 2,1 | 2 | 2 |
| 3,6 | 3,5 | 3,5 | 3,3 | 3,3 | 3,2 | 3 |

**6. Apakšmērķis – zemesgrāmatu procesa efektivizācija**

**Politikas rezultāti**

* pieejami zemesgrāmatu nodaļu pakalpojumi elektroniski (elektronizēts zemesgrāmatu process)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Zemesgrāmatu nodaļā elektroniski saņemto nostiprinājuma lūgumu īpatsvars pret kopējo iesniegto nostiprinājuma lūgumu skaitu (%)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 5 | 7 | 15 | 20 | 30 | 35 | 45 |
| *Izsniegto elektronisko paziņojumu par nostiprinājumu izdarīšanu īpatsvars (%)* | 17 | 25 | 30 | 40 | 55 | 70 | 75 |

* saīsināts tiesību uz nekustamo īpašumu un ar to saistīto tiesību nostiprināšanas procesa ilgums

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Iestāžu skaits, kuras personai jāapmeklē, lai saņemtu nepieciešamos dokumentus tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā dzīvokļa īpašuma pirkuma gadījumā* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| *Vidēji patērētais laiks no pirkuma līguma noslēgšanas līdz zemesgrāmatu apliecības saņemšanas[[22]](#footnote-22) (dienās)* | 46 | 35 | 30 | 25 | 20 | 15 | 10 |

**Darbības rezultāti**

1) Nodrošināta iespēja veikt elektroniskos norēķinus zemesgrāmatu nodaļā

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvais rādītājs** | | | | | | | |
| *Nodrošināta iespēja veikt elektroniskus norēķinus (zemesgrāmatu nodaļu skaits)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 5 | 15 | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 |

1. Paplašināts no valsts un pašvaldību reģistriem pieejamās informācijas apjoms

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvais rādītājs** | | | | | | | |
| *Pašvaldību un valsts reģistri, no kuriem zemesgrāmatas iegūst informāciju nepastarpināti* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 17 | 30 | 40 | 55 | 70 | 90 | 110 |

1. Optimizēta zemesgrāmatu nodaļu struktūra, izlīdzinot darba apjomu starp zemesgrāmatu nodaļām

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvais rādītājs** | | | | | | | |
| *Zemesgrāmatu nodaļu īpatsvars, kurās izlīdzināti darba apjomi (%)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 50 | 60 | 70 | 75 | 75 | 80 | 90 |

1. Zemesgrāmatu nodaļu un darbinieku mācībās ieviests starpdisciplinārais princips

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Starpdisciplināro mācību skaits zemesgrāmatu nodaļas tiesnešu mācībās (gadā)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| *Starpdisciplināro mācību skaits zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu palīgu mācībās (gadā)* | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |

**Informatīvi kvalitatīvi darbības rādītāji:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rezultatīvie rādītāji** | | | | | | | |
| *Zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu īpatsvars, kuri pabeiguši maģistrantūras studijas (%)* | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| 20 | 25 | 30 | 35 | 45 | 55 | 65 |
| *Zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu palīgu īpatsvars, kuri ieguvuši augstāko izglītību, tajā skaitā 1.līmeņa augstāko izglītību (%)* | 45 | 50 | 55 | 65 | 70 | 75 | 75 |
| *Zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu palīgu mainības īpatsvars gadā (%)* | 20% | 20% | 20% | 17% | 15% | 13% | 10% |

**V. TURPMĀKĀS RĪCĪBAS PLĀNOJUMS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nr.*** | ***Pasākumi*** | ***Izpildes termiņš*** | ***Atbildīgā institūcija*** | ***Iesaistītās institūcijas*** |
| **1.** | **Indivīdam pieejama tiesa** | | | |
| ***1.1.*** | ***Tiesu sniegto pakalpojumu uzlabošana*** | | | |
| *1.1.1.* | *Tiesās ieviests tiesu apmeklētāju apkalpošanas standarts* | *No 2009. gada* | *TA* | *-* |
| *1.1.2.* | *Pētījums par rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas procesa pašizmaksu (izmaksām, tajā skaitā par tiesāšanās izdevumu optimizēšanu)* | *2012. gads* | *TA* | *-* |
| *1.1.3.* | *Tiesu portāls papildināts ar funkcionalitāti tiesu nodevu aprēķināšanai un apmaksai* | *2010. gads* | *TM* | *-* |
| *1.1.4.* | *Grozījumi CPL par tiesāšanās izdevumiem un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem* | *2012. gads* | *TM* | *TA* |
| *1.1.5.* | *MK noteikumi „Kārtība, kādā aprēķināmi izdevumi, kas saistīti ar liecinieku nopratināšanu vai apskates izdarīšanu uz vietas, prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu, kā arī citu procesuālo dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu un tulkošanu, sludinājuma ievietošanu laikrakstā un prasības nodrošināšanu, un to apmērs”.* | *2009. gads* | *TM* | *Tiesas* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *1.1.6.* | *Starpresoru vienošanās ar Valsts kasi par POS termināļu piegādāšanu un uzstādīšanu tiesās* | | *2009. gads* | | *TA* | | | *-* |
| ***1.2.*** | ***Tiesas procesa modernizācija*** | | | | | | | |
| *1.2.1.* | *Izstrādāts iekšējais rīcības plāns skaņu ierakstu un video konferenču ieviešanai un izmantošanai tiesvedības procesā* | | *2009. gads* | | *TM* | | | *TA* |
| ***1.3.*** | ***Sabiedrības informēšana par tiesu darbu*** | | | | | | | |
| *1.3.1.* | *Pētījums „Latvijas zvērinātu tiesu izpildītāju institūta darbības izvērtējums, tā iespējamās attīstības perspektīvas izpildes valsts labā nodrošināšanā”* | | *2010. gads* | | *TM* | | | *LZTIP* |
| *1.3.2.* | *Koncepcija „Par piedziņas sistēmas valsts ienākumos uzlabošanu”* | | *2011. gads* | | *TM* | | | *LZTIP* |
| *1.3.3.* | *Tiesu portālā* *izveidoti tiesvedības procesu apraksti viegli uztveramā valodā* | | *2010. gads* | | *TM* | | | *-* |
| *1.3.4.* | *Aktualizēta tiesu portālā esošā informācija* | | *regulāri* | | *TM* | | | *-* |
| *1.3.5.* | *Eiropas Tiesiskās sadarbības tīkla civillietās un komerclietās mājas lapā esošās tiesu informācijas aktualizācija* | | *regulāri* | | *TM* | | | *-* |
| ***1.4.*** | ***Tiesu prakses vienotības veicināšana un tiesu nolēmumu pieejamība*** | | | | | | | |
| *1.4.1.* | *Internetā pieejama judikatūras datu bāze* | | *2010. gads* | | *TM* | | | *-* |
| *1.4.2.* | *Elektroniskā pakalpojuma -Tiesvedības gaitas dati – ietvaros nodrošināta nolēmumu pieejamība* | | *2011. gads* | | *TA* | | | *-* |
| ***1.5.*** | ***Tiesas tēla uzlabošana*** | | | | | | | |
| *1.5.1.* | *Seminārs tiesnešiem un tiesas darbiniekiem, kuri atbildīgi par komunikāciju ar masu medijiem* | | *No 2011. gada*  *(regulāri)* | | *TA* | | | *LTMC* |
| *1.5.2.* | *Izstrādātas tiesu komunikācijas vadlīnijas un iekšējās procedūras* | | *2010. – 2011. gads* | | *TA* | | | *-* |
| **2.** | **Tiesu infrastruktūras un pārvaldības attīstība** | | | | | | | |
| ***2.1.*** | ***Veicināta tiesu infrastruktūras attīstība*** | | | | | | | |
| *2.1.1.* | *Tiesu izvietojuma un infrastruktūras koncepcija* | | *2011. gads* | | *TM*  *TA* | | | *-* |
| *2.1.2.* | *Izstrādāts tiesu ēku un aprīkojuma standarts* | | *2009. gads* | | *TA* | | | *-* |
| *2.1.3.* | *„Iedzīvināts” advokātu noslodzes kalendārs* | | *2010. gads* | | *TA* | | | *-* |
| *2.1.4.* | *Izstrādāta kārtība vienotu drošības prasību nodrošināšanai tiesās* | | *2013. gads* | | *TA* | | | *-* |
| *2.1.5.* | *Izstrādāti grozījumi MK 2007. gada 28. augusta noteikumos Nr. 582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu”* | | *2013. gads* | | *TM* | | | *LZTIP, TA* |
| *2.1.6.* | *Grozījumi likumā „Par tiesu varu” (TIS ievietoto nolēmumu statuss)* | | *2012. gads* | | *TM* | | | *TA* |
| *2.1.7.* | *Izveidots izpildu lietu reģistrs* | | *2012. gads* | | *TM* | | | *TA* |
| *2.1.8.* | *Grozījumi Zvērinātu tiesu izpildītāju likumā par izpildu lietu reģistra ieviešanu* | | *2012. gads* | | *TM* | | | *LZTIP, TA* |
| *2.1.9.* | *Ieviests tiesvedības datu analīzes mehānisms* | | *2011. gads* | | *TA* | | | *-* |
| *2.1.10.* | *Izstrādāts TIS attīstības plāns trim gadiem* | | *2011. gads*  *2014. gads* | | *TA* | | | *-* |
| ***2.2.*** | ***Pilnveidota tiesu pārvaldība un tiesu darba organizācija*** | | | | | | | |
| *2.2.1.* | *Noteikti kritēriji tiesas priekšsēdētāja vietnieka amata un tiesu nama priekšsēdētāja amata vietu izveidei un atlīdzības noteikšanai* | | *2012. gads* | | *TM* | | | *TA* |
| *2.2.2.* | *Ieviesta datorizētā lietu sadale, lietu specializācijas kodifikators TIS* | | *2012. gads* | | *TM* | | | *TA* |
| *2.2.3.* | *Pētījums par tiesu darba organizācijas efektivizāciju (projekta „Latvijas tiesu modernizācija” ietvaros)* | | *2013. – 2014. gads* | | *TA* | | | *-* |
| **3.** | **Cilvēkresursu attīstība tiesu varā** | | | | | | | |
| ***3.1.*** | ***Pilnveidots tiesnešu un tiesas darbinieku, kā arī tiesu sistēmai piederīgo personu mācību modelis un saturs*** | | | | | | | |
| *3.1.1.* | *Ilgtermiņa līdzdarbības līguma starp TA un LTMC noslēgšana* | | *2009. gads* | | *TA* | | | *LTMC* |
| *3.1.2.* | *Vienošanās par starpdisciplināro mācību nodrošināšanu (tai skaitā, finansiālā ieguldījuma sadali)* | | *2010. gads* | | *TA* | | | *LTMC*  *IeM*  *Ģenerālprokuratūra*  *LZAP*  *LZNP*  *LZTIP* |
| *3.1.3.* | *Izstrādāta starpdisciplināro mācību programma 2011. – 2015. gadam* | | *2010. – 2014. gads* | | *TA* | | | *LTMC*  *IeM*  *Ģenerālprokuratūra*  *LZAP*  *LZNP*  *LZTIP* |
| *3.1.4.* | *Aktuālāko Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumu atlase un informācijas par tiem valsts valodā nodrošināšana* | | *Regulāri, sākot no 2010. gada* | | *MK pārstāvis starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās*  *TM* | | |  |
| *3.1.5.* | *Informācijas ievietošana par aktuālākajiem Eiropas Kopienas tiesas un Pirmās instances tiesas nolēmumiem*  *tiesu portālā* | | *Regulāri, sākot no 2010. gada* | | *TM* | | |  |
| *3.1.6.* | *Izstrādāts mācību līdzeklis tiesas tulkiem – elektroniskā vārdnīca (latviešu – krievu valoda , krievu – latviešu valoda)* | | *2010. gads* | | *TA* | | | *LTMC* |
| ***3.2.*** | ***Veicināta vienota profesionālās ētikas principu izpratne*** | | | | | | | |
| *3.2.1.* | *Pētījums par tiesnešu un tiesu sistēmai piederīgo personu profesionālās ētikas regulējumu* | | *2015. gads* | | *TM* | | | *Ģenerālprokuratūra*  *LZAP*  *LZNP*  *LZTIP* |
| ***3.3.*** | ***Efektivizēta cilvēkresursu piesaiste tiesu varai un stiprināta to kapacitāte*** | | | | | | | |
| *3.3.1.* | *Iekšējā normatīvā akta izstrāde un pieņemšana tiesneša amata kandidātu atlases un stažēšanās procedūras ieviešanas efektīvai nodrošināšanai* | | *2009. gads* | | *TA* | | | *-* |
| *3.3.2.* | *Tiesiskā regulējuma izstrāde regulārai tiesnešu kvalifikācijas un darba rezultātu novērtēšanai* | | *2010. gads* | | *TM* | | | *TA* |
| *3.3.3.* | *Rīcības plāna izstrāde tiesneša, tai skaitā zemesgrāmatu nodaļas tiesneša, palīga institūta stiprināšanai* | | *2010. gads* | | *TM* | | | *TA* |
| *3.3.4.* | *Tiesiskā regulējuma par tiesneša amata kandidātu sarakstu izstrāde* | | *2010. gads* | | *TM* | | | *TA* |
| **4.** | **Tiesu noslodzes regulēšana** | | | | | | | |
| ***4.1.*** | ***Veicināta alternatīvo domstarpību risināšanas veidu izmantošana*** | | | | | | | |
| *4.1.1.* | *Pasākumu plāna izstrāde mediācijas ieviešanai civiltiesisku strīdu risināšanā* | | *2009. gads* | | *TM* | | | **-** |
| *4.1.2.* | *Likumprojekta „Mediācijas likums” izstrāde* | | *2010.*gads | | *TM* | | | **-** |
| *4.1.3.* | *Seminārs par mediāciju strīdos, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām* | | *2009. gads* | | *TM* | | | **-** |
| *4.1.4.* | *Seminārs par mediāciju strīdos, kas izriet no komerctiesiskajām attiecībām* | | *2009. gads* | | *TM* | | | **-** |
| *4.1.5.* | *Grozījumu izstrāde CPL D sadaļā* | | *2009. gads* | | *TM* | | | **-** |
| *4.1.6.* | *Koncepcija par*  *efektīva darba strīdu pirmstiesas risināšanas mehānisma izveidi, veidojot neatkarīgu koleģiālu institūciju uz Valsts darba inspekcijas bāzes (atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 5. maija protokollēmuma Nr.29 57.§ „Informatīvais ziņojums „Par pasākumiem darba strīdu izskatīšanas efektivitātes palielināšanai”” 2. punktam)* | | *2010. gads* | | *LM* | | | **-** |
| ***4.2.*** | ***Efektivizēts tiesvedības process administratīvajās lietās, administratīvo pārkāpumu lietās, civillietās un krimināllietās*** | | | | | | | |
| *4.2.1.* | *Grozījumu izstrāde APL tiesvedības procesa administratīvajās lietās efektivizācijai* | | *pastāvīgi* | | *TM* | | | **-** |
| *4.2.2.* | *Izvērtējums par Administratīvās rajona tiesas tiesu namu darbības rezultātiem* | | *2011. gads* | | *TM* | | | **-** |
| *4.2.3.* | *Likumprojekta „Administratīvo sodu likums” un likumprojekta „Administratīvo sodu procesa likums” izstrāde* | | *2012. gads* | | *TM* | | | **-** |
| *4.2.4.* | *Likumprojekta „Starptautisko privāttiesību likums” izstrāde* | | *2010. gads* | | *TM* | | | **-** |
| *4.2.5.* | *Grozījumu izstrāde CPL tiesvedības procesa civillietās efektivizācijai* | | *pastāvīgi* | | *TM* | | | **-** |
| *4.2.6.* | *Grozījumu izstrāde KPL tiesvedības procesa krimināllietās efektivizācijai* | | *pastāvīgi* | | *TM* | | | **-** |
| ***4.3.*** | ***Izlīdzināta tiesu noslodze*** | | | | | | | |
| *4.3.1.* | *„Ātras reaģēšanas” plāna izstrāde tiesu noslodzes izlīdzināšanai (īstermiņā realizējami tiesu noslodzes izlīdzināšanas mehānismi)* | | *2010. gads* | | *TM* | | | *TA* |
| ***4.4.*** | ***Tiesai neraksturīgu funkciju nodošana citām institūcijām un tiesu sistēmai piederīgām personām*** | | | | | | | |
| *4.4.1.* | *Grozījumu normatīvajos aktos izstrāde, lai atsevišķu kategoriju lietu izskatīšanu nodotu citiem subjektiem (piemēram, dzimtsarakstu nodaļām) un tiesu sistēmai piederīgām personām (Civillikums, CPL, Notariāta likums, Civilstāvokļa aktu likums, Zemesgrāmatu likums)* | | *No 2009. gada* | | *TM* | | | *LZNP* |
| *4.4.2.* | *Izvērtējums par grozījumu izstrādi normatīvajos aktos, lai reformētu uzraudzības pār zvērinātu notāru un zvērinātu tiesu izpildītāju darbību institūtu (CPL, Notariāta likums un Tiesu izpildītāju likums)* | | *2010. gads* | | *TM* | | | *LZNP*  *LZTIP* |
| **5.** | **Tiesu varas neatkarības sekmēšana** | | | | | | | |
| ***5.1.*** | ***Izveidota Tieslietu padome*** | | | | | | | |
| *5.1.1.* | *Tiesiskā regulējuma izstrāde Tieslietu padomes darbības nodrošināšanai* | - | | *TM*  *AT* | | | *-* | |
| ***5.2.*** | ***Nostiprināts tiesneša amatalgas un sociālo garantiju stabilitātes princips*** | | | | | | | |
| *5.2.1.* | *Likumprojekts par vienotu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) atlīdzības sistēmu* | *2009. gads* | | *FM* | |  | | |
| **6.** | **Zemesgrāmatu procesa efektivizācija** | | | | | | | |
| ***6.1.*** | ***Efektivizēts zemesgrāmatu process*** | | | | | | | |
| *6.1.1.* | *Zemesgrāmatu elektronisku dokumentu pārvaldības un elektroniskā arhīva sistēmas izstrāde* | *2011. gads* | | *TA*  *TM* | | | *-* | |
| *6.1.2.* | *Starpresoru vienošanās un sadarbības līgumu slēgšana ar reģistru turētājiem par informācijas apmaiņu* | *Regulāri, pēc iespējamības* | | *TA*  *TM* | | | *-* | |
| *6.1.3.* | *Grozījumu izstrāde Zemesgrāmatu likumā, lai nodrošinātu elektronisku īpašumtiesību reģistrācijas procesu* | *2011. gads* | | *TM*  *TA* | | | *-* | |
| ***6.2.*** | ***Efektivizēta zemesgrāmatu nodaļu darba organizācija*** | | | | | | | |
| *6.2.1.* | *Izstrādāta zemesgrāmatu nodaļu izvietojumu un infrastruktūras koncepcija* | *2014. gads* | | *TA* | | | *-* | |
| *6.2.2.* | *Izlīdzināt darba apjomu zemesgrāmatu nodaļās* | *2013. gads* | | *TA* | | | *-* | |
| ***6.3.*** | ***Attīstīti cilvēkresursi*** | | | | | | | |
| *6.3.1.* | *Konkretizēt zemesgrāmatu nodaļu tiesneša palīga un konsultanta amata aprakstus, precīzi nodalot kompetenci un atbildību* | *2010. gads* | | *TA* | | | *-* | |
| *6.3.2.* | *Veikt zemesgrāmatu nodaļu personāla kvalifikācijas celšanu* | *Regulāri* | | *TA* | | | *-* | |

# 

# **VI. Ietekmes uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem novērtējums**

Pamatnostādņu īstenošana tiks nodrošināta piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros.

Pasākumi, kas saistīti ar pamatnostādņu 1.2. rīcības virzienā ietverto uzdevumu īstenošanu, tiks realizēti pieteiktā projekta **Latvijas un Šveices sadarbības programmas** „Latvijas tiesu modernizācija” apstiprināšanas gadījumā, savukārt pasākumi, kas vērsti uz zemesgrāmatu procesa elektronizāciju (pamatnostādņu 6.1. rīcības virziens), tiks realizēti pieteiktā Eiropas Reģionālā attīstības fonda projekta „Tieslietu ministrijas un tās padotībā esošo iestāžu arhīvu sagatavošana elektronisko pakalpojumu sniegšanai – 1. kārta” apstiprināšanas gadījumā.

**VII. Pārskatu sniegšanas un novērtēšanas kārtība**

TM iesniedz pārskatu par pamatnostādņu īstenošanu MK līdz 2015.gada 1.decembrim.

# **VIII. PAMATNOSTĀDŅU SASAISTE AR PLĀNOŠANAS REĢIONU ATTĪSTĪBAS PROGRAMMĀS UN STRATĒĢIJĀS NOTEIKTAJĀM PRIORITĀTĒM**

Pamatnostādnes izstrādātas, ievērojot noteiktos attīstības virzienus šādos Latvijas plānošanas reģionu attīstības dokumentos:

* Rīgas reģiona attīstības programma (2005. – 2011. gadam);
* Latgales attīstības plāns (2003. – 2010. gadam);
* Zemgales plānošanas reģiona attīstības stratēģija (2008. – 2014. gadam);
* Vidzemes plānošanas reģiona attīstības programma (2007. – 2013. gadam);
* Kurzemes reģiona attīstības programmas projekts (2005. – 2020. gadam).

Pamatnostādnes īsteno Latvijas Nacionālajā attīstības plānā 2007. – 2013. gadam noteikto attīstības stratēģijas mērķi un galvenos rīcības virzienus.

Tieslietu ministrs M.Segliņš

(Ministru kabineta

2009.gada  7.oktobra

rīkojums Nr. 685)

Tiesu iekārtas attīstības pamatnostādņu 2009.–2015.gadam

**kopsavilkums**

Plānošanas dokuments "Tiesu iekārtas attīstības pamatnostādnes 2009.–2015.gadam" (turpmāk – pamatnostādnes) izstrādāts saskaņā ar Deklarācijas par Valda Dombrovska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību 15.2.apakšpunktu un Tieslietu ministrijas darbības stratēģiju 2007.–2009.gadam (apstiprināta ar Ministru kabineta 2007.gada 7.novembra rīkojumu Nr.696 "Par Tieslietu ministrijas darbības stratēģiju 2007.–2009.gadam'').

Pamatnostādnēs noteikti mērķi un pamatvirzieni tiesu iekārtas attīstībai vidēja termiņa laikposmam.

I. Tiesu iekārtas politikas mērķi

**Politikas mērķis –** nodrošināt tiesisku, efektīvu, kvalitatīvu un sabiedrības vajadzībām atbilstošu tiesu iekārtas darbību, sekmējot no taisnīgas tiesas jēdziena izrietošu tiesu varas pamatvērtību īstenošanu – neatkarīga, pieejama tiesa un efektīva tiesas procesa norise iespējami īsākā termiņā.

**Politikas apakšmērķi:**

1. Veicināt tiesu pieejamību.
2. Attīstīt tiesu infrastruktūru, pārvaldību un darba organizāciju.
3. Veicināt cilvēkresursu attīstību tiesu varā.
4. Samazināt un izlīdzināt tiesu noslodzi.
5. Sekmēt tiesu varas neatkarību.
6. Efektivizēt zemesgrāmatu procesu.

**II. Rīcības virzieni tiesu iekārtas politikas mērķu sasniegšanai**

## 1. Indivīdam pieejama tiesa:

## 1.1. tiesu sniegto pakalpojumu uzlabošana:

1.1.1. ieviest vienotu rajona (pilsētas) tiesu un apgabaltiesu apmeklētāju ap­kal­pošanas sistēmu, tai skaitā nosakot arī vienotus apmeklētāju apkalpošanas standartus;

1.1.2. pilnveidot tiesu nodevu un maksas pakalpojumu sistēmu, lai maksā­jumus būtu iespējams veikt elektroniski (elektroniska norēķinu sistēma tiesā – iespēja norēķināties ar maksājumu karti, kā arī iespēja tiesai pārliecināties par maksājuma veikšanu un saņemšanu attiecīgajā Valsts kases kontā);

1.1.3. veikt pētījumu par tiesas procesa izmaksām un finanšu plānošanas metodiku;

1.2. tiesas procesa modernizācija:

1.2.1. sekmēt tiesvedības vai atsevišķu tās posmu, kā arī procesuālo darbību elektronisku norisi;

1.2.2. sekmēt skaņu ierakstu un videokonferenču ieviešanu adminis­tratīvajā procesā tiesā, administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas procesā, civilprocesā un kriminālprocesā;

1.2.3. izstrādāt standartizētus procesuālo dokumentu paraugus un nodrošināt to pieejamību elektroniski, lai atvieglotu privātpersonu vēršanos tiesā;

1.3. sabiedrības informēšana par tiesu darbu:

1.3.1. nodrošināt informatīvu materiālu pieejamību gan tiesu iestādēs, gan tiesu portālā;

1.3.2. veicināt interneta pieejas punktu pieejamību tiesās (internetbankas un atsevišķu portālu pieejamība, piemēram, tiesu portālā);

1.3.3. nodrošināt tiesvedības gaitas datu atlases iespēju (kā atlases parametrus izmantojot lietas numuru vai pavēstes numuru);

1.3.4. veikt pētījumu par tiesu pakalpojumu informācijas centra nepiecie­šamību tieslietu sistēmā un tā izveides iespējām;

1.4. tiesu prakses vienotības veicināšana un tiesu nolēmumu pieejamība:

1.4.1. nodrošināt tiesu nolēmumu elektronisku pieejamību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (tajā skaitā spēkā stājušos nolēmumu pieejamība sabiedrību intere­sējošās lietās);

1.4.2. pilnveidot judikatūras datubāzi, iekļaujot visu instanču tiesu nolēmumus (judikatūra);

1.4.3. nodrošināt, ka valsts valodā ir pieejama aktuāla informācija par Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumiem lietās, kurās atbildētāja nav Latvija, bet kurām ir būtiska ietekme uz cilvēktiesību judikatūru;

1.5. tiesas tēla uzlabošana:

1.5.1. veicināt tiesas vizuālā tēla atpazīstamību;

1.5.2. veicināt uz sabiedrības informēšanu vērstu tiesu komunikāciju.

2. Tiesu infrastruktūras un pārvaldības attīstība:

2.1. tiesu infrastruktūras attīstība:

2.1.1. izstrādāt tiesu izvietojuma un infrastruktūras attīstības koncepciju;

2.1.2. noteikt tiesu ēku standartus, tiesu ēku drošības prasības un nodrošināt to ieviešanu;

2.1.3. pilnveidot Tiesu informatīvās sistēmas funkcionalitāti;

2.2. tiesu pārvaldības un tiesu darba organizācijas pilnveidošana:

2.2.1. noteikt tiesas priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka un tiesu nama vadītāja amata izveides kritērijus un kompetences apjomu;

2.2.2. izvērtēt specializācijas principu tiesu varas sistēmā attiecībā uz tiesām un tiesnešiem;

2.2.3.  ieviest vienotus lietu sadales kritērijus.

## 

## 3. Cilvēkresursu attīstība tiesu varā:

3.1. tiesnešu un tiesas darbinieku, kā arī tiesu sistēmai piederīgo personu mācību modeļa un satura pilnveidošana:

3.1.1. izstrādāt tiesnešu un tiesas darbinieku mācību funkcijas īstenošanas ilgtermiņa risinājumus;

3.1.2. veicināt to institūciju sadarbību mācību programmu satura izstrādē, kuras ir atbildīgas par tiesnešu, tiesas darbinieku un tiesu sistēmai piederīgo personu mācībām, kā arī starpdisciplinārā principa ieviešanu mācībās;

3.1.3. dažādot tiesnešu un tiesas darbinieku mācību metodes;

3.1.4.  nodrošināt vispārējā zināšanu līmeņa paaugstināšanu par Eiropas Savienības tiesību jautājumiem (tai skaitā Eiropas Kopienu tiesas praksi), Eiropas Savienības dalībvalstu tiesību sistēmām un Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi;

3.1.5. veicināt svešvalodu (īpaši Eiropas Savienības oficiālo valodu) apguvi;

3.1.6. uzlabot tiesnešu un tiesas darbinieku starptautiskās tiesiskās sadarbības prasmes;

3.1.7. veicināt tiesnešu studijas maģistra grāda un tiesas darbinieku attiecīgi pirmā vai otrā līmeņa augstākās izglītības tiesību zinātnē iegūšanai;

3.2. vienotas profesionālās ētikas principu izpratnes veicināšana:

3.2.1.  izstrādāt pētījumu par tiesnešu, kā arī tiesu sistēmai piederīgo profesiju ētikas kodeksiem (izvērtējot vienota regulējama iespējamību vai savstarpēji saskaņota regulējuma noteikšanu);

3.2.2. veicināt vienotu profesionālās ētikas principu izpratni tiesu sistēmai piederīgo profesiju vidū;

3.3. cilvēkresursu piesaistes tiesu varai efektivizācija un to kapacitātes stiprināšana:

3.3.1. nodrošināt efektīvu tiesneša amata kandidātu atlases un stažēšanās procesa ieviešanu;

3.3.2. ieviest tiesnešu kvalifikācijas un darba rezultātu regulāru novērtēšanu;

3.3.3. stiprināt tiesneša palīga institūtu;

3.3.4. noteikt katras tiesas darbinieku amata kategorijas kompetences apjomu, izstrādājot amata aprakstu paraugus.

## 

## 4. Tiesu noslodzes samazināšana un izlīdzināšana:

4.1. alternatīvo domstarpību risināšanas veidu izmantošanas veicināšana:

4.1.1.  popularizēt mediāciju kā alternatīvo domstarpību risināšanas veidu starp juridisko profesiju pārstāvjiem;

4.1.2. veikt nepieciešamos pasākumus, tai skaitā izstrādāt normatīvo aktu grozījumus mediācijas ieviešanai civiltiesisku strīdu risināšanā;

4.1.3. veicināt mediācijas ieviešanu administratīvajā procesā iestādē un tiesā;

4.1.4. pilnveidot šķīrējtiesu darbības tiesisko regulējumu;

4.2. tiesvedības procesa efektivizācija administratīvajās lietās, adminis­tratīvo pārkāpumu lietās, civillietās un krimināllietās:

4.2.1.  nodrošināt tiesiskā regulējuma pilnveidošanu, lai efektivizētu ties­ve­dības procesu administratīvajās lietās, administratīvo pārkāpumu lietās, civillietās un krimināllietās;

4.3. tiesu noslodzes izlīdzināšana:

4.3.1.  apzināt īstermiņā īstenojamus tiesu noslodzes izlīdzināšanas mehā­nismus, izstrādāt procesuālos un darba organizācijas mehānismus viena līmeņa tiesu noslodzes izlīdzināšanai;

4.3.2. izvērtēt kompetences sadalījumu starp dažāda līmeņa tiesām ("tīrās tiesu instances");

4.4. atsevišķu tiesas pašreizējo kompetenču nodošana citām institūcijām un tiesu sistēmai piederīgām personām:

4.4.1.  nodot atsevišķu kategoriju lietu izskatīšanu dzimtsarakstu nodaļām, zemesgrāmatu tiesnešiem un tiesu sistēmai piederīgām personām, piemēram, zvērinātiem notāriem (ja paternitātes lietās nav strīda, tās nodod dzimtsarakstu nodaļām, ja laulības šķiršanas lietās nav strīda, tās nodod zvērinātiem notāriem un dzimtsarakstu nodaļām);

4.4.2. pārskatīt uzraudzības īstenošanas mehānismu pār zvērinātu notāru un zvērinātu tiesu izpildītāju darbību.

## 5. Tiesu varas neatkarības sekmēšana:

5.1. Tieslietu padomes izveide:

5.1.1. nodrošināt Tieslietu padomes institūta tiesisko regulējumu;

5.2. tiesnešu darba samaksa un sociālās garantijas:

5.2.1. nostiprināt tiesneša amatalgas un sociālo garantiju principu.

## 6. Zemesgrāmatu procesa efektivizācija:

6.1. zemesgrāmatu procesa elektronizācija:

6.1.1. izstrādāt elektroniska dokumenta pārvaldības un saņemšanas modeli zemesgrāmatu nodaļā un sākt tā ieviešanu;

6.1.2. nodrošināt iespēju veikt elektroniskos norēķinus;

6.1.3. ieviest elektroniska nostiprinājuma lūguma saņemšanas un informācijas apstrādes sistēmu valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā;

6.1.4. paplašināt no saistītajiem reģistriem pieejamās informācijas apjomu un pieslēgt jaunas informācijas sistēmas;

6.2. zemesgrāmatu nodaļu darba organizācijas efektivizācija:

6.2.1. optimizēt zemesgrāmatu nodaļu struktūru, nodrošinot darba nepārtrauktības un lietu sadales nejaušības principa ievērošanu;

6.2.2. izvērtēt zemesgrāmatu nodaļu tiesneša palīga un konsultanta darba organizācijas efektivizācijas iespējas;

6.3. cilvēkresursu attīstība:

6.3.1. veicināt zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu studijas maģistra grāda un zemesgrāmatu nodaļu darbinieku attiecīgi pirmā vai otrā līmeņa augstākās izglītības tiesību zinātnē iegūšanai;

6.3.2. stiprināt zemesgrāmatu nodaļu tiesneša palīga institūtu.

**III. Ietekme uz valsts un pašvaldību budžetiem**

Pamatnostādņu īstenošana tiks nodrošināta atbilstoši piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem.

Pamatnostādņu 1.2.apakšpunktā ietvertos pasākumus būs iespējams īstenot, ja tiks apstiprināts projekts par **Latvijas un Šveices sadarbības pro­gram­mu** "Latvijas tiesu modernizācija", savukārt pamatnostādņu 6.1.apakšpunktā ietvertos pasākumus, kas saistīti ar zemesgrāmatu procesa elektronizāciju, būs iespējams īstenot, ja tiks apstiprināts Eiropas Reģionālās attīstības fonda projekts "Tieslietu ministrijas un tās padotībā esošo iestāžu arhīvu sagatavošana elektronisko pakalpojumu sniegšanai – 1.kārta".

# IV. Pārskatu sniegšana un novērtēšana

Tieslietu ministrija līdz 2015.gada 1.decembrim iesniedz noteiktā kārtībā Ministru kabinetā pārskatu par pamatnostādņu īstenošanu.

Tieslietu ministrs M.Segliņš

1. Apvienoto Nāciju Tiesu varas neatkarības pamatprincipi // Latvijas Vēstnesis, 1995. gada 28. septembris, Nr. 148. [↑](#footnote-ref-1)
2. Satversmes tiesas 2003. gada 6. oktobra spriedums lietā Nr. 2003-08-01 secinājumu daļas 1. punkts. [↑](#footnote-ref-2)
3. Satversmes tiesas 2007. gada 18. oktobra spriedums lietā Nr. 2007-03-01 secinājumu daļas 22.3. apakšpunkts. [↑](#footnote-ref-3)
4. Satversmes tiesas 2002. gada 5. marta spriedums lietā Nr. 2001-10-01 secinājumu daļas 2. punkts. [↑](#footnote-ref-4)
5. Satversmes tiesas 2007. gada 18. oktobra spriedums lietā Nr. 2007-03-01 secinājumu daļas 22.3. apakšpunkts. [↑](#footnote-ref-5)
6. piemēram, Pirmsiestāšanās procesa ES monitorings: tiesu varas neatkarība, Atvērtās sabiedrības institūts Budapeštā, 2001.). [↑](#footnote-ref-6)
7. Pieejama AT mājaslapā internetā: <http://www.at.gov.lv/lv/about/operation/strategy> [↑](#footnote-ref-7)
8. Atbilstoši Valsts policijas sniegtajai informācijai 2007. gada ietvaros bija 7512 konvojēšanas gadījumi. Vienas personas konvojēšanai norīko divus konvoja darbiniekus, savukārt, konvojējot personu grupu, norīko par vienu konvoja darbinieku vairāk salīdzinājumā ar personu grupā ietilpstošo personu skaitu. Personas konvojēšanai izmanto speciāli aprīkotu operatīvo transportlīdzekli, kurā kopā ir ne mazāk par trim konvoja darbiniekiem, savukārt personas konvojēšanai, kas apsūdzēta vai notiesāta par smagiem vai sevišķi smagiem noziegumiem, papildus norīko kinologu ar suni. [↑](#footnote-ref-8)
9. Proti, novērsts apdraudējums sabiedrības veselībai (ja, piemēram, apsūdzētajam vai notiesātajam konstatētas infekcijas slimības), kā arī risks, ko rada ieslodzīto bēgšanas iespējas konvojēšanas laikā. [↑](#footnote-ref-9)
10. 2007. gadā lietas dalībniekiem atmaksātie ceļa izdevumi sasniedza 15 100 Ls, savukārt 2008. gada pirmajā pusgadā – 2 800 Ls. [↑](#footnote-ref-10)
11. 2006. gadā tika iesniegti 10 000 pieteikumi, 2007. gadā – 19 500, savukārt līdz 2008. gada augustam – jau 22 000 pieteikumu (33% no visām civillietām). [↑](#footnote-ref-11)
12. Pētījums „Tiesu informācijas caurredzamība”, ES Phare projekts „Korupcijas novēršana tiesu sistēmā” 2002. gads. [↑](#footnote-ref-12)
13. Pētījums „Situācija komunikāciju jomā Latvijas tiesu sistēmā” izstrādāts ANO Attīstības programmas un TM projekta „Tiesu komunikācijas stiprināšana” ietvaros 2004. gadā. [↑](#footnote-ref-13)
14. Madrides principus izstrādāja 39  ievērojami tiesību eksperti un mediju pārstāvji, kas satikās Madridē no 1994. gada 18. – 20. janvārim pēc Starptautiskās juristu komisijas, tās Tiesnešu Advokātu neatkarības centra un Spānijas UNICEF komitejas uzaicinājuma. [↑](#footnote-ref-14)
15. <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/G94/110/67/PDF/G9411067.pdf?OpenElement> Pēdējo reizi skatīts 13.11.2008. [↑](#footnote-ref-15)
16. Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām 13. pants noteic, ka dalībvalstis nodrošina efektīvu tiesas pieejamību personām ar invaliditāti vienlīdzīgi ar citām personām, tostarp nodrošinot procesuālus un vecumam atbilstošus pielāgojumus, lai atvieglotu viņu, kā tiešu un netiešu procesa dalībnieku, tostarp kā liecinieku, lomu visās tiesvedības stadijās, tostarp izmeklēšanas un citās pirmstiesas stadijā. [↑](#footnote-ref-16)
17. Lietuvas Republikas Konstitucionālās tiesas 1995. gada 6. decembra, 1999. gada 21. decembra un 2001. gada 12. jūlija spriedums. [↑](#footnote-ref-17)
18. Čehijas Republikas Konstitucionālās tiesas 2003. gada 11. jūnija spriedums. [↑](#footnote-ref-18)
19. Pieejams: http://www.doingbusiness.org/documents/FullReport/2008/DB08\_Full\_Report.pdf [↑](#footnote-ref-19)
20. Pieejams http://www.tm.gov.lv/lv/documents/petijumi/PET\_TM\_KADZGR\_2007\_1-00.doc [↑](#footnote-ref-20)
21. Uz 2009. gada sākumu starp VVDZG turētāju (TA) un pilsētu pašvaldībām noslēgti 15 sadarbības līgumi par informācijas saņemšanu. [↑](#footnote-ref-21)
22. Nekustamo īpašumu pārdod divu komersantu starpā. Nekustamais īpašums ir reģistrēts zemesgrāmatā un tā sastāvā ietilpstošās būves un zeme tiek pārdotas vienoti. Tas nav apgrūtināts, par to nav strīds, uz tā neatrodas, meži, publiskie ūdeņi, kultūras pieminekļi. Tam nav noteikts speciāls lietošanas mērķis. [↑](#footnote-ref-22)